

ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL GHERLA
CONSILIUL LOCAL

PROCES VERBAL

Încheiat azi, **27 februarie 2020**, cu ocazia ședinței publice ordinare a Consiliului Local Gherla.

Se intonează Imnul de Stat al României.

La ședință participă 17 consilieri locali.

Ședința este legal constituită.

Doamna Consilier I. C.-D. : înainte de a începe ședința vreau să amintesc consiliului local că mandatul meu de președinte a expirat. Trebuie să alegem un nou președinte de ședință. Vă rog să faceți propuneri înainte de a începe ședința, după care să votăm președintele înainte de a da drumul la ședință.

Dl. Consilier M. M. M. : o propun pe **doamna Consilier I. C. – D.** ca președinte de ședință.

Doamna Consilier I. C. – D. : mai sunt alte propuneri? Dacă nu, supun la vot propunerea **dl. Consilier M.**, care este votată de 17 consilieri prezenți (**dl. Consilier I. T.** și **dl. Consilier V. C. O.** lipsesc).

Dacă am fost realeză pentru un nou mandat de președinte de ședință am să vă reamintesc cum vom proceda. Pentru discuții din partea invitațiilor o să vă dau cuvântul înainte de ședință. Mă gândesc că ați studiat toate punctele de pe ordinea de zi și știți exact care este ordinea de zi. O să vă anunțați la cuvânt iar limitarea cuvântului este de 3 minute. Pentru aceasta voi cere sprijinul colegilor mei să votăm limitarea la cuvânt la 3 minute a fiecărui vorbitor o singură intervenție, nu două. Un vorbitor poate să discute în limita a trei minute.

Dl. K. T. : am mai multe puncte. Doresc 3 minute pentru fiecare punct pe care le am.

Doamna Președinte I. C.-D. : eu mă gândesc că nimeni din sală nu o să intervină la fiecare punct în parte. Mă gândesc că sunt oameni care au venit aici pentru un anumit punct sau două puncte. Mă gândesc că nu vor discuta la fiecare punct în parte.

Supun la vot propunerea de limitare a discuției la 3 minute pe un punct, care este votată în unanimitate de voturi.

Doamna Președinte : dau cuvântul dl. secretar să supună la vot procesele verbale ale ședințelor anterioare.

Dl. S. : supun la vot procesele verbale ale ședințelor extraordinare din data de 17.02.2020 și din data de 24.02.2020 care sunt votate de 15 consilieri „**Pentru**” și **2 abțineri** (**dl. Consilier M. L. – P.** și **dl. Consilier B. I.** se abțin iar **Dl. Consilier I. T.** și **Dl. Consilier V. C. O.** lipsesc).

Doamna Președinte : supun la vot cererile de motivare a **dl. Consilier I. T.** și a **dl. Consilier V. C. O.** care sunt votate în unanimitate.

Dl. S. : autoritatea executivă dorește 2 modificări pe ordinea de zi în sensul că punctul 6 de pe ordinea de zi respectiv : referat și proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui teren, în suprafață de 196 mp situat în Municipiul Gherla str. Parcului f.n. identificat în extrasul de carte funciară nr. 52714 Gherla, cad. 52714, să fie scos de pe ordinea de zi și înlocuit cu un nou punct : referat și proiect de hotărâre privind înlocuirea unui membru din Comisia pentru validarea mandatelor consilierilor locali. Înlocuirea **dl. K. T.** cu **doamna Consilier R. I. – C.** în comisia de validare pentru a putea să se deruleze în condiții normale validările.

Doamna Președinte : supun la vot proiectul ordinei de zi cu aceste două modificări, care este votat de **17 consilieri „Pentru”** (**dl. Consilier I. T.** și **dl. Consilier V. C. O.** lipsesc).

Ședința publică ordinară a Consiliului Local Gherla a fost convocată prin **Dispoziția Primarului cu nr. 92/21.02.2020** pentru modificarea dispoziției în temeiul prevederilor art. 133, alin. 1, art. 134, alin. 1, lit. a) și art. 196, alin. 1, lit. b) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Președintele de ședință – Doamna I. C.-D. dau cuvântul **Dl. P.** să prezinte spre aprobare următorul :

PROIECT AL ORDINEI DE ZI :

1.Referat privind aprobarea cuantumului unei burse pe anul 2020.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

F. N. – D. e.

Aviz consultativ : comisia învățământ – cultură și economică

2.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului local al Municipiului Gherla la 31.12.2019.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

F. N. – D. e.

Aviz consultativ : comisia economică

3.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de până la 30 000 000 lei, pentru asigurarea finanțării/cofinanțării unor investiții publice de interes local, cu o maturitate de 10 ani.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

F. N. – D. e.

Aviz consultativ : comisia economică

4.Referat și proiect de hotărâre privind acceptarea donației unei suprafețe de teren de 129 mp cu nr. cadastral 55747 situat, în municipiul Gherla, str. Apei FN, jud. Cluj.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : K. L. A. – D. e.

Aviz consultativ : comisia de urbanism

5.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea deschiderii unui acces auto pentru imobilul situat în municipiul Gherla, str. Trandafirilor, nr. 17.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : M. V. – A. ș.

Aviz consultativ : comisia de urbanism

6.Referat și proiect de hotărâre privind înlocuirea unui membru din Comisia pentru validarea mandatelor consilierilor locali.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : R. M. – S. g.

Aviz consultativ : comisia juridică

7.Referat și proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții Proiect tip - „Bazin de înot didactic” din MUNICIPIUL GHERLA, str. Parcului nr 35 A județul CLUJ”.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : M. V. – A. ș.

Aviz consultativ : comisia de urbanism

8.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Urbanism Zonal pentru construire 3 blocuri de locuințe colective D+P+2E împreună și amenajări exterioare în Municipiul Gherla str. Hășdății nr. 5.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : M. V. – A. ș.

Avize consultative:comisia de urbanism, economică, învățământ-cultură, juridică

9.Referat și proiect de hotărâre privind stabilirea coeficientilor care stau la baza determinării salariilor de baza pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Gherla și serviciilor publice de interes local din subordinea Consiliului local al Municipiului Gherla.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : N. I. – D. R.

Avize consultative:comisia de urbanism, economică, învățământ-cultură, juridică

10.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Aparatului de Specialitate al Primarului Municipiului Gherla și din cadrul serviciilor publice de interes local din subordinea Consiliului Local al Municipiului Gherla.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : N. I. – D. R.

Avize consultative:comisia de urbanism, economică, învățământ-cultură, juridică

11.Referat și proiect de hotărâre privind desemnarea a doi consilieri locali, în calitate de membri ai Comisiei de evaluare a performanțelor profesionale ale S. g. al Municipiului Gherla, domnul R. M., pentru anul 2020.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : N. I. – D. R.

Aviz consultativ : comisia juridică

12.Diverse probleme.

Doamna Președinte : supun la vot proiectul ordinei de zi în forma citită de dl. P., care este votat de **17 consilieri „Pentru”** ((dl. **Consilier I. T** și dl. **Consilier V. C. O.** lipsesc).

Dl. Consilier B. V. : să se consemneze că la punctul 9 nu voi vota.

Doamna Președinte : exceptând punctul 6 vă puteți înscrie la cuvânt cei care doriți să discutați să vă spuneți punctul de vedere. Înainte de ședință se vorbește, în timpul ședinței nu mai intervine nimeni.

Doamna G. A. : de ce nu putem vorbi înainte de fiecare subiect? Nu toate subiectele sunt de interes comun?

Doamna Președinte : se presupune că cetățeanul cunoaște ordinea de zi, a fost afișată, a fost publicată. Fiecare se poate înscrie pe punctul care dorește. Are dreptul

să vorbească 3 minute conform regulamentului după care în timpul ședinței nu mai poate să intervină nimeni decât consilierii.

Ședința este publică, poate să participe oricine, să ia cuvântul înainte de ședință.

La punctul 3 se înscriu două persoane : dl. K. T. și dl. S. C.

DI. B. V. : vă rog să ne arătați regulamentul. De ce, cetățenii nu pot vorbi când se discută punctul respectiv? Vi se pare normal ca să vorbească acum la punctul 10?

Doamna Președinte : da. Așa este regulamentul. Cetățenii discută înainte de dezbateri.

DI. S. : vă citesc din Ordonanța de Urgență care reglementează Codul Administrativ, art. 138 din OUG nr. 57/2019 alin. 4) : la lucrările consiliului local pot asista și lua cuvântul, fără drept de vot, prefectul, președintele consiliului județean sau reprezentanții acestora, deputații și senatorii, miniștrii și ceilalți membri ai Guvernului, secretarii și subsecretarii de stat, conducătorii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, conducătorii compartimentelor de resort și conducătorii organismelor prestatoare de servicii publice sau de utilitate publică din unitățile administrativ-teritoriale, în problemele ce privesc domeniile lor de responsabilitate, precum și alte persoane interesate, în condițiile prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local.

Alin. 6) : președintele de ședință este obligat să asigure luarea cuvântului de către inițiator pentru susținerea proiectului de hotărâre ori de câte ori acesta o solicită, precum și de către delegatul sătesc, după caz.

Alin. 7) : consilierii locali participă la dezbateri în ordinea înscrierii la cuvânt. Consilierii locali sunt obligați ca în cuvântul lor să se refere exclusiv la problema care formează obiectul dezbaterii.

Alin. 8) : președintele de ședință are dreptul să limiteze durata luărilor de cuvânt, în funcție de obiectul dezbaterii. În acest scop el poate propune consiliului local spre aprobare timpul alocat fiecărui vorbitor, precum și timpul total de dezbateri a proiectului.

Alin. 11) : este interzisă adresarea de insulte sau calomnii de către consilierii locali prezenți la ședință, precum și dialogul dintre vorbitori și persoanele aflate în sală.

Alin. 12) : asupra proiectelor de hotărâri au loc dezbateri generale și pe articole, consilierii locali, precum și ceilalți inițiatori prezenți la ședință putând formula amendamente de fond sau de formă. Amendamentele se supun votului consiliului local în ordinea în care au fost formulate.

DI. B. V. : vă rog să citiți unde scrie că oamenii vorbesc la începutul ședinței. Și eu am citit regulamentul.

DI. S. : eu v-am citit din lege și din regulament. Acestea sunt regulile.

DI. B. V. : trebuie votat în consiliul local.

Doamna Președinte : am votat la începutul ședinței.

Cetățenii solicită să se citească și ce conține fiecare punct de pe ordinea de zi înainte de a se înscrie la cuvânt.

La punctul 7 se înscriu : doamna H. D., dl. K. T., dl. V., dl. K., dl. P. F., dl. S. C., dl. B. P., doamna C. și dl. C.

La punctul 8 se înscriu : doamna G. A., dl. R. C., doamna B. M. și dl. P.

La punctele 9 și 11 se înscrie dl. K. T.

Doamna Președinte : la diverse dacă rămâneți vă dau cuvântul atunci.

Începem cu dezbateri cu punctul 3. V-ați înscris la cuvânt dl. K. și dl. S.

Discuții :

Pentru punctul 3:

DI. S. C. : este vorba de accesarea unui credit de 30.000.000 lei noi pentru 4 investiții. Pentru aceste investiții nu s-au putut identifica alte surse de finanțare? Mă refer aici la fonduri europene sau finanțări de la bugetul de stat?

DI. F. N. : aceste investiții au fost cuprinse ca finanțare la fondul național de investiții care de noul Guvern au fost desființate. Primăria Gherla era pe listă cu 39 de milioane lei. Se poate verifica în dosarul CNI. Pierzând această finanțare altă sursă de finanțare nu am găsit decât acest împrumut.

DI. S. C. : care ar fi gradul de îndatorare?

DI. F. N. : 10%.

DI. K. T. : 1). unde se regăsesc în acești 30.000.000 lei sumele necesare pentru GAL, adică 4 milioane euro necesare pentru cele 15 proiecte ale GAL – ului?

2). toți simțim că credibilitatea primăriei este mică. Chiar este momentul oportun să luăm un astfel de credit din bancă când orașul vede că nu s-au înfăptuit lucruri? Noi am avut moștenire 1 miliard de lei vechi pe care i-am cheltuit dar nu se vede pe ce.

3). Nu este etic și moral ca înainte de alegeri să se ia un astfel de credit să se împovăreze orașul, noul consiliu, noua conducere a orașului știind că orașul nu are o strategie scrisă pe termen lung, pe termen mediu și toate deciziile care s-au luat nu s-au aflat pe o astfel de gândire politică.

DI. F. N. : referitor la proiectele GAL nu sunt finanțate din acest credit. Obiectivele pentru care se ia credit sunt cuprinse în anexa la hotărâre. Prin adoptarea acestei hotărâri nu înseamnă că am și luat credit. Procedura de accesare este mult mai complexă. Va presupune o altă hotărâre de consiliul local. Poate va fi luată de viitorul consiliu local nu de actualul consiliu. După această hotărâre urmează cereri de oferte, analize, alegerea soluției după care urmează avizarea de către comisia națională a împrumuturilor locale. Pe urmă va fi luată o nouă hotărâre de consiliu local care va consimți suma care va fi luată și costurile totale a acestui împrumut. Tragerile din acest împrumut vor avea loc începând cu anul viitor, anul acesta plafonul de garantare al statului a fost atins. Este o procedură pe care dacă nu o începem acum nu vom termina procedura în acest an și anul viitor vom fi nevoiți să reluăm de la capăt.

Pentru punctul 7:

Doamna H. D. : sunt cadru didactic la școala gimnazială nr. 1. Sunt mamă a doi băieți. Sunt aici pentru bazinul de înot întrucât mă duc la Dej la sfârșit de săptămână cu proprii copii la cursuri de înot. La Dej merg mai mulți gherleni. Cred că ar fi o investiție grozavă pentru oraș dacă s-ar duce la bun sfârșit acest proiect. Ar fi minunat dacă am avea în oraș, mai aproape. Acesta este un punct pentru copii noștri. Am putea să facem și la școală opțional tot așa dacă s-ar dori. Am putea să mergem și noi adulții la cursuri de înot. Dorim bazinul de înot.

DI. K. T. : dorim acest bazin. Și eu am patru copii. Toți merg la Dej la înot. Nici unul dintre foștii mei colegi ingineri nu și-au spus altă părere, cu toții ne dorim bazin dar nu în modul în care ne-a fost pus în față. Mi-a părut rău să văd ordinea de zi. Nici astăzi nu a fost pregătită o nouă hotărâre de consiliu pentru noul teren de fotbal. Știu că s-a găsit un teren care s-ar putea amenaja pentru acest lucru dar fără o hotărâre de consiliu cine ne va crede oare în primul rând iar în al doilea rând este o zonă inundabilă. Acolo trebuie o investiție foarte mare pentru ca să fie un teren II de fotbal conform normelor. Cel mai important aspect a acestui lucru este cel legislativ. Eu de două ori am întrebat în mod concret, se poate vedea și în procesele verbale. Deocamdată nu am primit nici un răspuns clar și concis. Astăzi bănuiesc că și consiliul local a primit acea hârtie oficială de la Ministerul Tineretului și Sportului care spune foarte clar că numai prin Hotărâre a Guvernului și cu construirea altei baze sportive similare celei desființate se poate face acest lucru iar dl. Ministru spune la început scrisorii că imobilul care face obiectul acestei sesizări se înscrie în noțiunea de bază sportivă așa cum este reglementată de lege. În art. 79 din Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului punctul 1/1 scrie că : prin excepție de la alin. (1), desființarea unor baze sportive aparținând domeniului public ori privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se poate face numai prin hotărâre a Guvernului, cu condiția ca autoritățile administrației publice să aprobe în prealabil, în condițiile

legii, documentațiile tehnico-economice aferente unor obiective de investiții destinate educației fizice și sportului, care vor fi construite pe același amplasament.

Inițial trebuie să avem o decizie a Guvernului și apoi poate să vină pe masa consiliului local să voteze.

DI. V. : vi se pare normal să distrugeți un teren cu suprafață de 5 ori mai mare decât cea pe care o va ocupa bazinul? Cum veți folosi procentul de 80% din terenul respectiv și ce doriți să se construiască în zona respectivă? Ați făcut un sondaj sau o dezbatere să vedeți care este dorința cetățenilor privind acest teren rămas? Costurile pe care le estimați pentru bazin sunt mari. Ne bucurăm că ați găsit o cale pentru a nu le susține din bugetul local dar nu subestimați costurile unui stadion nou? Dacă acel bazin la nivelul celui de astăzi trebuie să beneficieze de un gazon nou, dușuri, instalație de iluminat, împrejmuire, etc. Când ați luat decizia de a strica terenul II v-ați consultat cu asociațiile sportive, cu profesorii de sport, cu părinții? Pe ce bază ați decis? Am constatat că ați găsit o variantă de alocare a terenului II, ați făcut studiu să vedeți dacă terenul este inundabil sau nu? Care este stadiul documentației trimise la CNI și dacă lista sinteză dacă este aprobată de Ministerul Dezvoltării?

Cred că erau și alte variante. Am să vă mai propun două variante : 1. Terenul de role și skateboard. Acesta poate fi relocat prin hotărâre de consiliu local. Terenul de role și skateboard să fie mutat în parcul mare. Cred că am putea găsi o suprafață să îl facem în parcul mare. 2. Terenul liber din spatele ștrandului. Era teren liber suficient pentru a construi bazinul respectiv. Toată lumea își dorește să se facă bazinul respectiv. Dacă construiești pe terenul II gândiți-vă că undeva la 200 de copii nu își vor mai putea practica fotbalul.

Doamna Președinte : cred că aceste întrebări le-am mai discutat de cel puțin trei ori anterior și cred că ați primit toate răspunsurile la momentul respectiv. Nu știu dacă astăzi vă mai poate răspunde încă odată aceleași lucruri. Putem să mergem mai departe. Vi s-a răspuns la aceste întrebări de cel puțin patru ori.

DI. V. : să înțeleg că v-ați interesat dacă se poate construi pe acel teren care este inundabil. Cei de la Apele Române vă dau voie să faceți treaba aceasta?

Doamna Președinte : eu personal nu m-am interesat dar autoritatea executivă sigur s-a interesat. Vă mai spun ceva dar nu mi-o luați nici în nume personal nici în nume de rău, cred că toate aceste probleme le puteți discuta nu o oră, nu două ore, nu zece, cât doriți, cu cei din aparatul de specialitate înafara ședințelor publice dacă sunteți așa de interesați și vizibil afectați de acest teren II.

DI. K. : din octombrie se discută, este multă invidie. Trebuie găsită o soluție. Toate orașele din județ, toate comunele ne-au luat-o înainte. În loc să facem ceva, să fie toate acolo, să fie bazin, să fie teren de fotbal, teren de tenis, sală de sport cu locuri că nu avem o sală polivalentă pentru evenimente. Ar trebui să lăsați de o parte că este PSD – ist, că este PNL – ist, UDMR –ist, apolitic. Ar trebui să găsiți o soluție. Toată lumea vrea un bazin de înot. Nu se pierd bani se pierde un proiect care a fost gândit prost de la început. Se pot accesa alte proiecte. Am fost acum la o ședință la București. Sunt tot felul de proiecte. Cei care se ocupă cu proiectele de la parc trebuie să știe, să studieze, să vadă despre ce este vorba. Sunt stadioane cu terenuri de fotbal cu 600 de locuri în care nu trebuie să dai decât 20% din investiție restul fiind de acolo. Referitor la bazin dacă citiți până la capăt ziceți că nu ne costă nimic. Costurile cu noul teren de fotbal sunt foarte mari. Noi ne obligăm să asigurăm totul.

DI. F. : sunt profesor de sport. Am venit să-mi susțin punctul de vedere privind construirea acestui bazin. Copiii au nevoie de bazin de înot. A face sport este o problemă. Ar trebui să ne bucurăm că avem ceva în plus. Da, se va strica un teren dar trebuie să facem un alt teren în o sală de sport. Să se facă un astfel de proiect sportiv în fiecare an. Eu cred că este necesar acest bazin ca să se facă.

DI. S. : referitor la ceea ce a zis dl. P. că și-ar fi dorit de mult această discuție țin să precizez că acest SF pentru acest bazin a fost prins în lista de investiții pe 2017 – 2018 – 2019. Vreau să știu ce s-a făcut în acești trei ani cu acest SF? cine își asumă

responsabilitatea politică pe acest proiect? S-a realizat certificat de urbanism? Pe ce amplasament?

DI. M. V. : SF a fost cuprins în lista de investiții în anii anteriori tot pe baza solicitărilor CNI. Aici vreau să precizez și să răspund și la dl. K. că și pentru bazele sportive știu că sunt programe de finanțare la CNI dar nu pentru bazele sportive existente. Anul acesta am primit o solicitare de la CNI pentru o bază sportivă nouă. Noi având baza sportivă existentă pe care am rezolvată-o într-un an de zile din punct de vedere juridic acolo existând trei parcele de teren din care una figura pe CAP Hășdate. Acum cele trei parcele sunt comasate astfel că baza sportivă astăzi este întăbulată pe Municipiul Gherla. Astăzi există o cerere la CNI pentru baza sportivă pentru modernizarea acesteia cu o capacitate de 500 locuri inclusiv amenajarea între gardul de beton de la strada Parcului și gardul dinspre teren a unui teren de minifotbal. Referitor la bazin SF – urile au fost cuprinse dar nu s-au demarat din lipsă de fonduri. Nu s-a emis nici o temă de proiectare pentru că am așteptat un aviz favorabil din partea CNI. Până la obținerea acestui aviz s-au depus mai multe cereri. De data aceasta s-a primit aviz favorabil. În etapa a doua este nevoie de o hotărâre de consiliu local prin care se transferă la CNI terenul aferent bazinului plus teren pentru organizare de șantier, care de multe ori depășește ca suprafață suprafața investiției. Astăzi există această posibilitate de a trece în etapa a doua mai ales că acum CNI își stabilește obiectivele de investiții pentru anul 2020 și urmează etapa de finanțare. Astăzi nu știu dacă este devreme sau prea târziu pentru această investiție. Unele localități ne-au luat-o înainte pentru că au semnat deja contracte și lucrările sunt demarate. Un antevorbitor spunea că și autoritatea locală trebuie să aloce fonduri pentru lucrările edilitare până la limita de proprietate a investiției, adică apă, canal, gaz, electricitate.

DI. P. B. P. : Fundația Sf. Nicolae consideră că era necesară o consultație publică, o dezbatere. Fiind un bazin didactic era bine să fie amplasat lângă o școală. Liceul Petru Maior, liceu cu tradiție în orașul nostru ar fi fost onorat să găzduiască o asemenea investiție. Vă rog să dați dovadă de spirit civic și să luați o decizie ținând cont de interesele copiilor din acest oraș. Am înțeles că cineva care are interese personale a pus degetul unde să fie amplasat acest bazin.

Doamna Președinte : dl. B. fără acuze și fără trimitere la persoană.

DI. P. B. P. : nu cred că este bine amplasat acest bazin într-o zonă în care au pătruns drogurile și etnobotanicele și că lângă o școală copii ar fi mult mai protejați. În concluzie nu ați găsit teren pentru Ana Ipătescu dar pentru parcări și alte interese ați găsit. Foarte bine, susținem mediul de afaceri dar nu în detrimentul copiilor noștri.

Doamna C. G. : sunt director adjunct la școala nr. 1. Susțin construirea bazinului mai ales că regret că acest lucru nu s-a făcut în urmă cu 20 de ani fiind pasionată de acest sport. Pentru copii noștri trebuie să oferim o diversitate. Sportul este foarte important că e fotbal, handbal sau înot. Dar trebuie să ne gândim că nu toți copii pot face fotbal, handbal, volei. Sunt copii și cu dizabilități. Înotul aduce și o ocupare a timpului liber și o sănătate pentru corp. Nu am venit să spun cât de important este înotul dar consider că este important ca timpul liber să fie petrecut prin sport. Gherla a rămas cu mult în urmă față de alte orașe sau localități care au baze sportive, în care s-a investit în sport.

DI. C. : păcat că acest aspect s-a dus mai mult pe partea politică. Păcat că acum un an și șapte luni nu s-a găsit o locație mai bună dar ar fi păcat ca această investiție să o pierdem. O pierde acest oraș mic în care de mult timp nu s-a făcut ceva palpabil. Dejul în care am muncit mult timp am crezut că sunt mai delăsați dar ne-au depășit. Ar fi păcat ca o parte din teren să îl pierdem dar hai să dăm crezare celor care sunt acum chiar dacă în viitor probabil nu vor mai fi. Haideți să facem ceva și pentru noi. Să dăm crezare că se va face și acel teren II. Am discutat și cu cineva din primărie și mi s-a spus că ar trebui să fie racordat la o anumită cantitate de energie. Dacă am fi căutat am fi găsit o altă locație și tot în parc. Există în parc o căsuță unde a stat

îngrijitorul parcului și unde are și un teren, acolo era suficient. Decât să se ia din terenul II, ne puteam gândi la intrarea spre Escape, unde poate că se afecta foarte puțin din terenul II și îngustându-se acea intrare. Haideți să găsim cu toții o soluție ca această investiție să se facă. Știu că sunt mulți copii în acea zonă care își consumă energia. Haideți să îi lăsăm pe domnii consilieri să îl voteze și să vedem unde să facă terenul II de sport. Știu că orașul se poate extinde și spre margini, spre Hășdate, spre Fizeș, spre Dej.

DI. K. T. : nu am primit un răspuns. Îmi pare foarte rău dar aș dori să știu dacă pe baza aceluia răspuns este legal ceea ce se dorește să se facă? Aș dori ca doamna j. să ne spună, dacă este aici.

Doamna Președinte : doamna j. nu este aici, de aceea nu v-am dat un răspuns.

DI. K. T. : atunci doamna j. să vină aici și să ne răspundă.

Doamna Președinte : dl. s. are să ne citească o informare.

DI. S. : este legată de acest punct. În timpul zilei de astăzi am primit o adresă de la Liceul Petru Maior prin care își exprimă susținerea pentru construirea bazinului de înot pentru includerea specialității de înot în pregătirea elevilor cu trei argumente : beneficiile fizice ale înotului, pregătirea psihică în dezvoltarea elevului și efectul de socializare. Adresa este semnată de vreo 50 de cadre didactice și de 70 de elevi.

DI. T. : și eu semnez că sunt de acord cu bazinul. Noi nu am zis că nu suntem de acord cu bazinul.

DI. S. : eu v-am informat că există o susținere și din partea liceului.

DI. T. : și eu am semnat petiția pe internet că sunt de acord cu construirea bazinului de înot.

Pentru punctul 8 :

Doamna G. A. : nu pot să vă spun nici 5% din ceea ce aș fi dorit să vă spun. De ce suntem din nou aici, dl. P.? Am înțeles că s-a făcut o plângere prealabilă asupra consilierilor. Suntem aici pentru că sperăm că în urma acelor lucruri domnii consilieri vor leșina la masă și își vor schimba instant opinia? Eu după cum știu sunteți oameni demni care văd interesul cetățenilor și nu văd un motiv temeinic pentru a ne schimba opinia de la o lună la alta. Dacă este posibil luna viitoare venim noi cu o acuzație că nu ne convine ce ați votat. Pe hârtiile pe care le aveți pe masă dacă aveți timp să aruncați o privire, o să vă anunț numai câteva lucruri pe care eu mi-am aruncat privirea. Avizul favorabil, cel de-al treilea care s-a obținut nu exista pe ordinea de zi în momentul votării. Dacă veți lua ordinea de zi de la Cluj veți vedea că el nu exista pe ordinea de zi dar el a fost votat. Celelalte două care au fost nefavorabile existau. Trebuie să mai aruncăm o privire pe partea cu demisolul. S-ar putea să greșesc, eu am terminat comunicarea. S-ar putea acel demisol să fie supratean. Legea ne spune acest lucru, acele blocuri au un nivel în plus.

Construcțiile care există pe strada noastră s-au dus în instanță, instanța a anulat. Dl. V. vrea să continue această discuție și vom ajunge la tribunal, are susținerea noastră și nu numai. Această problemă a depășit granițele străzii Hășdății.

Aș vrea să mai aruncați o privire spre informarea publicului care trebuia făcută conform legii pe un panou care să reziste la intemperii nu pe o foaie băgată în plastic și lipită acolo pe ușă și pe un panou care să aibă 60/90 cu litere de 5/7. Dacă dvs. ați văzut acel panou să îmi spună și mie cine l-a văzut? Informarea publicului trebuia să rămână acolo pe toată perioada. La prima ploaie a căzut. În afară de aceste hârtii, suntem noi oamenii a căror viață este dată peste cap.

Dl. P. vorbește de 30 de apartamente. Nu vă lăsați înșelați nu este vorba numai de 30 de apartamente. Dacă se va schima PUZ – ul pe strada respectivă vor construi și alții. Va cumpăra casele la bani de nimic. Nimeni nu îndrăznește să mai cumpere pentru că întreabă dacă se mai construiesc 30 de apartamente. Dacă acolo se construiesc 30 de apartamente cu două nivele la următorul număr care îi aparține tot investitorului nostru, se vor construi nu doar 30 de apartamente ci 50 de apartamente

pentru că mai are dreptul având în vecinătate o clădire cu două etaje, să mai pună două etaje. Vom avea blocuri și mașini. Am înțeles că se va deschide bază de recepție. Poate cei din Cluj nu știu ce este acolo. Noi o să venim luna viitoare să vă arătăm poze. Dar dați-ne mai multe minute să vă arătăm poze cum arată străzile, să vă arătăm mașinile fără oglinzi, să vă arătăm cum stă situația. Luna trecută ați fost aici pentru noi, acum suntem noi pentru voi.

Dl. R. C. : locuiesc pe strada Hășdății. Ne-am înscris la vot trei persoane dar suntem 10. Eu locuiesc în acest oraș de 10 ani. Mulți dintre consilieri, cu tot respectul, sunteți la al nu știu câtelea mandat. Din punct de vedere urbanistic orașul este varză. Noi nu știm cine este investitorul? Avem nevoie de investitori în orașul acesta dar de cei care nu sunt datori la stat, de cei care își plătesc taxele. Dl. P. are probleme pe partea aceasta și investește cineva de la Cluj-Napoca. Toată strada vom solicita un avocat să vedem de unde are bani să investească. Am făcut deja o cerere în sensul acesta. Noi ne plătim taxele. Un vecin și-a cumpărat casă acum doi ani. I s-a zis de la Serviciul de Urbanism să nu aibă de gând să construiască blocuri și peste doi ani îi pune în poartă că peste drum se vor construi blocuri. Avem nevoie de oameni cinștiți. Vă rog să vă gândiți de 2 ori.

Dl. P. : vin în fața consiliului local cu un dosar perfect legal. De doi ani de zile mă zbat la documentația respectivă. Nu vreau să intru în polemică cu cei de pe strada Hășdății. Ei nu cunosc dosarul. Eu sunt convins că am un dosar perfect legal. Dl. C. a făcut o declarație către Consiliul Județean prin care mi s-a anulat avizul favorabil. Îl aveți la dosar, aș ruga dacă se poate să citiți răspunsul Consiliului Județean legat de avizul favorabil. Vă rog să citiți răspunsul dl. C. Se pare că nu face referire la răspunsul respectiv.

Doamna Președinte : va fi citit dar la final după intervenția tuturor.

Dl. P. : aș dori să afișez o planșă cu strada Hășdății. Toată lumea spune că locuința se va face între case. Tot ce am hașurat cu culoare închisă este zonă industrială. Strada Hășdății a fost zonă industrială a orașului. Este o zonă industrială până pe capăt. În spatele caselor unde stă doamna A., zonă industrială. Se face biserică, unde este poliția. Cine face reclamație față de construcția pe care o vedeți aici? Eu mă învecinez cu două zone industriale. Doamna A. locuiește aici lângă o zonă industrială. Dl. C. stă peste drum, paralel cu blocurile. Am fost obligat să fac un drum pe terenul meu. Aici se va forma o intersecție. Ce treabă are investiția de aici cu cei care trăiesc aici? Pe partea aceasta sunt case. Strada Hășdății este zonă industrială. Aici se va desfășura o activitate. Firma Dachim de la Turda a cumpărat baza de recepție. Aici o să treacă 30 de tiruri pe zi ca să alimenteze baza de recepție. Eu distrug vieți cu 30 de familii? Nu mai încăpem de oameni pe stradă? Dosarul pe care îl aveți în față este perfect legal. Credeți că își pune cineva semnătura dacă nu era în regulă? Am trecut prin trei comisii de urbanism, de specialitate. Consiliul Județean dublează prin înscris.

Solicite să fie citită adresa.

Doamna B. M. : rog consilierii locali să fie corecți. Chiar dacă este zonă industrială noi suntem locatari pe acea stradă. Suntem a doua sau a treia generație care muncește pentru aceste case. Oare dl. P. între zona industrială și case, știe ce disconfort ne-a creat prin cele 90 de apartamente create? Știe dl. P. câte înjurături și manele ascultăm? Știe că mi-am scos casa la vânzare din această cauză? Și nimeni nu a vrut să mai cumpere din cauza acelor blocuri de acolo? Știe că ne-a prejudiciat? Nu ține nimeni cont că locuim acolo? Rog consilierii să țină cont pe sfârșit de mandat de ce decizie vor lua. Avem probleme cu parcarile, cu canalizările. Am muncit o viață și nu este normal. Aș vrea să-l întreb pe dl. P. de ce a vândut acea casă? Strada era prea aglomerată. Vă rog să țineți cont de toate aspectele. Eu nu pot intra în curte de mașinile parcate. Nu s-au respectat multe din proiectul inițial.

DI. S. : citește 2 informări pe acest subiect. Există o adresă cu anexe depusă de locuitorii str. Hășdății semnată de dl. C. R. cu nr. de înregistrare 2950/26.02.2020. Cine dorește are acces la această informare.

Mai există o solicitare din partea dl. M. V. înregistrată la Primăria Municipiului Gherla cu nr. 2382/18.02.2020. Întrucât ați făcut mențiune la răspunsul pe care Consiliul Județean l-a comunicat dl. C. am să-l citesc și pe acesta integral.

Pentru punctul 9 :

DI. K. T. : din 2017 de când a apărut noua lege a salarizării de multe ori am discutat de salariile din Primăria Municipiului Gherla. Îmi amintesc foarte clar că și în ședința de comisii și în ședința publică am pus întrebarea care este garanția că măbind salariile, eficiența primăriei va fi alta? Eu personal nu am văzut o eficientizare a primăriei. Nu consider că acele salarii care astăzi sunt în primărie cu tot respectul față de colegii mei nu cred că sunt justificate. Știu că la acest punct se vor scădea coeficienții dar de fapt salariile vor rămâne aceleași. Nu s-a ajuns la ce ni s-a promis de multe ori în cadrul consiliului local. Când descresc coeficienții celor care au salarii mari diferența să fie redistribuită pentru cei care au salarii mici în primărie. Eu aceasta aș fi dorit să văd aici dar din păcate nu este așa.

Pentru punctul 11 :

DI. K. T. : în sfârșit un lucru îmbucurător. Consiliul local este cel mai înalt for de decizie. Eu consider că asemenea proiecte ar trebui să fie pe masa consiliului local de mult timp. De ce s. g. pe care îl știm de patru ani și a lucrat cot la cot cu noi este evaluat? Care este motivul care a pornit acest lucru? Eu consider că la acest proiect de hotărâre trebuie adus un amendament. Lângă dl. s. tot atât de important este să fie trecuți directorii primăriei, șefii de servicii, partea juridică chiar și cei aleși, v., p., indiferent cum s-ar numi ei. Dacă vrem să facem o evaluare atunci să o facem pentru toți. Aș dori să îmi răspundeți de ce dl. s.?

DI. S. : am să vă explic pe legalitate. S. nu este exclus de la evaluarea performanțelor profesionale. Dispozițiile legale cu privire la evaluarea s. sunt de mulți ani în vigoare nu doar de acum. Este pentru prima dată când s. ar urma să fie evaluat. Munca s. este la vedere. Eu cred că toți consilierii au avut timp să ia contact direct cu munca s., a mea și a secretarului din înainte. De ce acum? Este o întrebare foarte bună la care nu vă pot răspunde. Într-adevăr e ciudat de ce acum.

DI. P. : s-a schimbat legea.

DI. S. : nu s-a schimbat legea, legea a fost demult. Ca și procedură cei doi consilieri locali împreună cu p. fac o comisie care vor stabili obiectivele pe care le vor comunica s. la care se vor raporta când vor face evaluarea abia în cursul anului viitor la începutul lunii ianuarie 2021. Eficiența acestei comisii e limitată doar la stabilirea obiectivelor pentru că după alegeri poate se modifică componența acestei comisii.

În legătură cu evaluările colegilor, a directorilor, a șefilor de servicii și al Biroului Juridic, colegii mei au în structura ierarhică a primăriei șefi ierarhici care potrivit legii au competența de ai evalua și de a le întocmi fișa postului. În ceea ce privește s. g. este a treia funcție după p. și v. astfel că nu există un șef ierarhic înainte de p. iar legea s-a modificat acum în sensul că este nevoie de o comisie pentru evaluarea s. nu doar de o singură persoană.

DI. K. T. : mie nu mi se pare firesc ca persoana care este în cauză să dea răspuns. Eu aștept răspuns de la acele persoane de conducere care au făcut referatul, care au adus hârtiile în fața consilierilor. Nu mi se pare just ca să răspundă acea persoană care este în mijlocul întrebărilor. Nici acum nu am primit un răspuns pentru întrebarea mea de legalitate referitor la bazin și aștept acea persoană în cauză care din punct de vedere juridic ne poate da un răspuns. Referitor la comisie eu vă sugerez să găsiți printre dvs. oameni care au terminat dreptul ca să poată să fie echitabil în a lua decizii.

Doamna N. I. : întrebarea referitoare la evaluarea performanțelor profesionale a secretarului general din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 se bazează pe raportul

consiliului local. Dacă consiliul local din care ați făcut parte nu a propus evaluarea s. gândiți-vă de ce? Până anul acesta evaluarea se făcea de către p. la propunerea consiliului local. Din anul acesta evaluarea se face de către o comisie din care face parte p. și doi consilieri locali. De abia stabilim obiectivele după care va fi evaluat s. la anul pentru că trebuie să cunoască obiectivele după care va fi evaluat. Referitor la evaluarea directoriilor și a celorlalte funcții publice contractuale, ele sunt prevăzute de Legea nr. 188/1999 încă pentru anul 2019. Evaluarea se face pe lege și este făcută.

Doamna Președinte : din acest moment intrăm pe dezbaterile proiectelor. Orice invitat poate să asiste dar nu poate interveni peste consiliul local decât la diverse probleme care se va înscrie.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate.

Doamna Președinte : dau cuvântul dl. F. N. să citească punctul 1.

Pct.1.Referat privind aprobarea cuantumului unei burse pe anul 2020.

Dl. F. N. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizele comisiilor de specialitate : comisia învățământ - cultură aviz favorabil și comisia economică aviz favorabil.

Nefiind întrebări și discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat de 17 consilieri „Pentru” (**dl. Consilier I. T.** și **dl. Consilier V. C. O.** lipsesc).

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 18/27.02.2020

Pct.2.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului local al Municipiului Gherla la 31.12.2019.

Dl. F. N. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia economică aviz favorabil.

Nefiind întrebări și discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat de 17 consilieri „Pentru” (**dl. Consilier I. T.** și **dl. Consilier V. C. O.** lipsesc).

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 19/27.02.2020

Pct.3. Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de până la 30 000 000 lei, pentru asigurarea finanțării/cofinanțării unor investiții publice de interes local, cu o maturitate de 10 ani.

Dl. F. N. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia economică – ne exprimăm în plen.

Discuții :

Dl. Consilier M. L. – P. : suntem într-o situație ciudată. Noi am votat bugetul cu o listă de investiții după care venim să luăm în împrumut pentru

acea listă de investiții. Ar fi fost corect din partea executivului să vină cu această idee înainte de votarea bugetului.

Acest împrumut nu sugerează altceva decât eșecul administrației publice din ultimii 4 ani, din punctul nostru de vedere. Grupul politic al PSD trebuie să-și asume în continuare acest împrumut până la capăt. Grupul PNL se va abține.

DI. F. N. : a lua credit nu cred că este un eșec. Astăzi este un lucru normal și benefic pentru dezvoltarea localității noastre. Un împrumut este o sursă de finanțare. Nu poți să realizezi nimic în oraș fără finanțare. Sursele de finanțare sunt multe. Astăzi pentru investițiile care sunt arătate în această anexă la această hotărâre. Finanțarea care a fost abordată a fost anulată. Este un Guvern nou investit. Nu fac politică. Aceasta este garantată. Trebuie căutate surse alternative. Cu aceste obiective nu mai putem merge pe finanțări europene iar finanțări de la stat nu mai sunt. Programul PNDL a fost închis. Această hotărâre nu înseamnă că accesăm un împrumut. Această hotărâre ne dă dreptul să negociem termenii unui împrumut.

Eu cred că nu este o mândrie a primăriei sau a consiliului local să vină să spună că am rămas cu un excedent de sute de miliarde. Aceasta arată incapacitatea de a cheltui bani.

DI. Consilier M. L. – P. : tocmai am votat contul de execuție cu excedent.

DI. F. N. : contul de execuție s-a terminat cu un deficit de 5 milioane de lei. Excedentul rămâne din anii trecuți. Contul anual s-a terminat cu un deficit.

DI. P. : nu cred că un grup trebuie să își asume lucrul acesta că nu a fost propunerea unui grup. Iar se face politică în consiliul local și nu ne interesează ce se întâmplă în oraș. Grupul PSD nu și-a asumat pentru că nu și-a propus. De aceea există într-o primărie, Direcție Economică încât să vină cu propuneri. Întrebarea este dacă vrem ca acele proiecte să fie elaborate și terminate în 2, 3 ani sau în 20 de ani. Dvs. doriți în 20 de ani.

DI. F. N. : sarcina mea în funcția pe care o dețin astăzi în primărie este de a asigura finanțare pentru obiectivele pe care le avem. Nu s-a solicitat împrumut pentru că am fost în situații în care din motive obiective, legislative nu aveam investiții în derulare. Astăzi avem încheiate contracte care trebuie duse la bun sfârșit iar sursele de finanțare care au fost în anii trecuți am avut excedente pe care le-am cheltuit aproape în integralitate pe investiții. Dvs. în fiecare an ați votat utilizarea excedentelor doar pentru investiții. Nici un leu pe excedent nu s-a cheltuit pe funcționare.

Doamna Consilier R. I. – C. : am înțeles că acum solicităm doar niște oferte?

DI. F. N. : această hotărâre este preliminară pentru a putea începe negocieri cu băncile pentru a alege o ofertă. Nici după ce am negociat cu băncile nu este definitivă. Va urma o nouă hotărâre care va aproba contractul după ce obținem avizul de la comisia de acordare a împrumuturilor locale, o comisie guvernamentală. Nici după ce încheiem contractul cu banca nu este sigur că va fi luat creditul. Această procedură este de durată, probabil hotărârea privind aprobarea contractării împrumutului, în termenii împrumutului, sume, costuri, durată, va fi luată de consiliul local viitor.

Doamna Consilier R. I. – C. : chiar dacă consiliul următor va semna contractul am înțeles că atunci când primim împrumutul nu se vor atinge de acei bani doar în momentul în care va fi nevoie și dobânda va curge doar de la acel moment, corect?

DI. F. N. : bineînțeles, ratele din acest împrumut vor avea loc numai pentru plata cheltuielilor din aceste obiective de investiții când va fi necesar.

Nu ar fi un împrumut pentru funcționare. Va fi o linie de credit pentru aceste investiții.

Doamna Președinte : se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat de 12 consilieri „Pentru” și 5 abțineri (**dl. Consilier M. M. M., dl. Consilier M. L.– P., dl. Consilier D. E., dl. Consilier O. I., dl. Consilier T. S. – A.** se abțin iar **dl. Consilier I. T. și dl. Consilier V. C. O.** lipsesc);

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 20/27.02.2020

Pct.4.Referat și proiect de hotărâre privind acceptarea donației unei suprafețe de teren de 129 mp cu nr. cadastral 55747 situat, în Municipiul Gherla, str. Apei FN, jud. Cluj.

Dl. K. L. A. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia de urbanism – ne exprimăm în plen.

Discuții :

Dl. Consilier B. V. : terenul de 129 mp despre care se face referire, în ce stare fizică este astăzi?

Dl. K. L. A. : este teren agricol.

Dl. Consilier B. V. : și scopul care este? De a se face un drum de acces?

Dl. K. L. A. : scopul final este de a duce la bun sfârșit un PUZ. Terenul se află în spatele fostei Fabrici de Sticlă. În 2007 s-a aprobat un PUZ zonal și acel PUZ trebuie terminat în sensul drumurilor, căilor de acces. Pe această suprafață de 129 mp este exact o suprafață care va face parte din drumurile publice.

Dl. Consilier B. V. : suprafețele de lângă sunt drumuri publice?

Dl. K. L. A. : acesta este drum public, ceea ce ne donează omul, ceea ce rămâne, rămâne în proprietatea lui.

Dl. Consilier B. V. : nu ar fi mai corect să facă drum și pe urmă se ne doneze?

Dl. K. L. A. : ei nu pot să facă singuri drum pentru că drumurile însumate în PUZ – ul respectiv sunt 8700 mp. Sunt mai mulți proprietari care sunt afectați de diferite suprafețe din propriul lor teren pentru drumul de utilitate publică. Astăzi este al 15 – lea proprietar care vine și ne oferă suprafața care trebuie să ne-o dea conform PUZ – ului. Încă sunt câțiva care sunt reticenți. Noi vom face investiția doar atunci când întreg lanțul de drum care este prevăzut în PUZ este în proprietatea publică. Astăzi nu poți să amenajezi o bucățică de 129 mp, dincolo mai am 100.

Dl. Consilier B. V. : să găsim un investitor privat.

Dl. K. L. A. : îmi este greu să cred că găsim un investitor privat și este de durată. Au trecut 13 ani și din suprafața totală până anul trecut am primit aproape pe 20%. Nu din dorința noastră de a nu primi terenurile ci ei acceptă foarte greu să doneze suprafețele de teren. Costurile sunt numai onorariul notarial care îl plătim noi, actul de parcelare și transferul pe care ni-l facem noi.

Dl. M. V. : vreau să vin cu o completare. Acestea sunt documentații de urbanism PUZ cum am discutat și anterior și vom discuta și pe viitor. Deocamdată legislația permite orice modificare dintr-o zonă care nu este prevăzută în PUZ să se modifice cu o documentație de urbanism care se numește PUD. La art. 32 alin. 1 vorbește despre faptul că poate în mod

justificat să se respingă acea cerere dar mai bine ar fi fost alin. 2 și 3 care spune că se poate face în baza unui aviz de oportunitate, aprobat de cei în drept. Se întocmește o documentație de urbanism care se numește PUZ și se supune conform legii spre dezbatere și aprobare consiliului local care conform legii răspunde direct de dezvoltarea urbanistică a orașului. Referitor la acest PUZ este un PUZ finanțat din bugetul local la data respectivă încă se mai permitea să se finanțeze din bugetul local PUZ – uri inițiate de persoane proprietate privată. Din bunăvoința autorității locale, aici mă refer și la autoritatea executivă și la autoritatea deliberativă, s-au dat acele autorizații, sunt mai multe zone : strada Apei, Fabrica de Sticlă, strada Emil Precup, strada Tineretului cu PUZ – uri la care li s-au dat autorizații înainte de a fi edificate căile de acces și utilitățile. Următoarele documentații de urbanism care vor fi solicitate spre aprobare vor fi supuse aprobării doar în momentul în care acele căi de acces și utilități vor fi create. Până atunci nu va mai fi supusă spre aprobare nici o altă documentație de urbanism.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat de 15 consilieri „Pentru” și 2 abțineri (dl. Consilier B. V. și dl. Consilier O. I. se abțin iar dl. Consilier I. T. și dl. Consilier V. C. O. lipsesc);

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 21/27.02.2020

Pct.5.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea deschiderii unui acces auto pentru imobilul situat în Municipiul Gherla, str. Trandafirilor, nr. 17.

Dl. K. L. A. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia de urbanism aviz favorabil.

Nefiind întrebări și discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat de 17 consilieri „Pentru” (dl. Consilier I. T. și dl. Consilier V. C. O. lipsesc);

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 22/27.02.2020

Pct.6.Referat și proiect de hotărâre privind înlocuirea unui membru din Comisia pentru validarea mandatelor consilierilor locali.

Dl. S. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia juridică aviz favorabil.

Nefiind întrebări și discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat de 16 consilieri „Pentru” și o abținere (doamna Consilier R. I. – C. se abține iar dl. Consilier I. T. și dl. Consilier V. C. O. lipsesc);

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 23/27.02.2020

Pct.7.Referat și proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții Proiect tip - „Bazin de înot didactic” din MUNICIPIUL GHERLA, str. Parcului nr. 35 A județul CLUJ”.

DI. M. V. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia de urbanism aviz favorabil.

Discuții :

DI. Consilier M. M. M. : înainte de a vota vreau să explic votul nostru care va urma având în vedere că au fost atâtea dezbateri pe subiectul acesta și astăzi din nou colegii noștri, grupul PNL, o să ne abținem. Explicația este următoarea : nu considerăm că acest subiect naște două tabere în comunitatea noastră, adică cei pentru înot și celor împotriva pentru fotbal. Noi credem că amândouă au loc în oraș. Nu o să fim niciodată de acord să construim un bazin eliminând un teren de sport ori să construim o sală eliminând un bazin. Credem că sunt soluții. Știm cum a fost aleasă această locație poate pe fondul unei solicitări de urgență sau la momentul respectiv municipalitatea avea puține locații sau poate era unica. Astăzi am identificat și alte locații și atunci considerăm că în Municipiul Gherla poate să fie și un bazin de înot de acest model didactic și terenurile de sport existente astăzi, să poată locuitorii orașului să facă ce sport doresc în condițiile cele mai bune. Ne vom ocupa în viitor să reluăm această investiție, propunere către CNI împreună cu executivul și cu tot aparatul care are sarcini pe direcția aceasta și sperăm să obținem aprobare și să construim și bazinul și să modernizăm și terenul de sport. Ne vom abține în ideea că ne dorim și bazin de sport și teren de fotbal.

DI. Consilier R. M. : nimeni nu dorește să desființeze baza sportivă. Cineva a ridicat problema, ce se va face cu suprafața care va rămâne în continuare? Suprafața care se ia pentru acel bazin este destul de mică. Parcarea existentă poate intra în suprafața respectivă, se mai ia de la gard 10 sau 15 m teren. Eu consider că această oportunitate nu știu dacă o să o mai prindem. Poate rămâne de la marginea bazinului un teren de fotbal pe care se pot juca copiii fără nici o problemă. Cineva a venit cu o propunere completă să lărgim puțin suprafața, să fie aceeași suprafață care există acum pe terenul de fotbal. Acel teren de fotbal trebuie să fie făcut din nou pentru a fi un teren bun.

Doamna Consilier R. I. – C. : de ce nu putem să oferim o garanție că se va face acel teren ca să fie ambele părți împăcate? Am discutat de mai multe ori acest subiect.

DI. P. : cum să oferim o garanție?

Doamna Președinte : și eu îmi exprim același punct de vedere vizavi de această dezbatere, vizavi de bazin versus teren de fotbal în contextul în care toată lumea dorește ca ambele proiecte să continue. Și eu am să mă abțin dar mi-ar fi plăcut ca cei 250 de copii care joacă fotbal să facă cu adevărat performanță, să îi vedem într-o ligă superioară. Mi-ar fi plăcut nu doar fotbalul să existe ca și sport și mi-ar fi plăcut să înțelegeți cu toții că singura formă prin care putem să facem ceva concret este să împărțim și să împăcăm toate părțile dar pentru că nu am putut să ajungem la un consens o să ajungem la situația în care nici performanța fotbalistică nici performanța de înot nu o să existe în Gherla pentru că disputele sunt de mai multe ori inutile. Mi-ar

fi plăcut ca toți cei de la această masă și din oraș să fie cu adevărat uniți pentru o cauză și pentru niște fonduri să le aducem în oraș nu să le pierdem. Sunt sigură că le vom pierde.

Dl. Consilier T. B. : sunt profesor și mă atașez de cele spuse de colegii mei care au luat cuvântul înaintea mea. Noi știm mai bine ce este mai bun pentru copiii noștri. Două cadre didactice și un profesor de sport cred că ar fi fost de ajuns ca să își exprime doleanțele. Foarte mulți părinți din Gherla cheltuiesc bani mulți ca să își ducă copii la Dej sau mulți își duc la Cluj pentru ca copii să învețe să înoate. Dacă un copil nu știe să joace fotbal nu pățește nimic dar dacă nu știe să înoate s-ar putea să îl coste viața.

Doamna Președinte : într-adevăr părinții știu ce este cel mai bine pentru copii lor dar și noi dascălii pentru că stăm foarte mult cu copii dvs., le vedem abilitățile și lipsa de abilități și cu siguranță înotul le-ar dezvolta de o mie de ori mai multe abilități decât orice alt sport.

Dl. B. V. : acum văd că se ocolește partea de legalitate. Hotărârea nu poate fi legală pentru că nu s-au parcurs pașii așa cum ar fi trebuit. Consiliul local ar fi trebuit să hotărască locația și apoi să se trimită documentația. Cât privește performanța așa vrea să reamintesc consiliului local că am avut o echipă de juniori care a fost campioană națională atunci când administrația locală a fost aproape de ei. Sunt copii care joacă la U Cluj, la CFR Cluj. Este un copil care joacă la Viitorul Constanța promovată de la turneele de la Cluj. Noi nu facem performanță neapărat, noi facem sport. Așa este și într-un bazin de 20 m, nu o să facă performanță, o să facă sport. Trebuie să caute soluții viabile. Scrie clar aici în hotărâre că terenul este liber de sarcini. Sarcinile le găsiți în HG nr. 69 cu privire la tineret și sport.

Doamna Președinte : supun la vot proiectul de hotărâre, care este votat cu **7 voturi pentru** (**Doamna V. T. I. – M., Domnișoara Consilier P. R. A., Doamna Consilier G. I. L., Dl. Consilier B. V., Dl. Consilier R. M., Dl. Consilier R. M., Dl. Consilier T. B.**) și **10 abțineri** (**Doamna Consilier R. I. – C., Dl. Consilier M. M. M., Dl. Consilier M. L. – P., Dl. Consilier D. E., Dl. Consilier O. I., Dl. Consilier T. S. – A., Doamna Consilier I. C. – D., Doamna Consilier S. A., Dl. Consilier M. A. L., Dl. Consilier B. I. iar Dl. Consilier I. T. și Dl. Consilier V. C. O. lipsesc**);

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Pct.8.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Urbanism Zonal pentru construire 3 blocuri de locuințe colective D+P+2E împrejmuire și amenajări exterioare în Municipiul Gherla str. Hășdății nr. 5.

Dl. M. V. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizele comisiilor de specialitate : comisia de urbanism – ne exprimăm în plen, comisia economică – ne exprimăm în plen, comisia învățământ – cultură – ne exprimăm în plen și comisia juridică aviz favorabil.

Discuții :

Dl. Consilier B. I. : se poate face vot secret?

Doamna Președinte : supun la vot propunerea de vot secret. Propunerea a fost votată de **8 consilieri pentru**, restul s-au abținut. Propunerea nu a trecut.

Votul va fi deschis. Supun la vot proiectul de hotărâre, care este votat cu **7 voturi pentru** (**Doamna V. T. I. – M., Domnișoara Consilier P. R. A., Doamna Consilier S. A., Dl. Consilier R. M., Dl. Consilier B. V., Dl. Consilier R. M., Dl. Consilier M. A. L.**) și **10 abțineri** (**Doamna Consilier R. I. – C., Doamna Consilier I. C. – D., Doamna Consilier G. I. L., Dl. Consilier B. I., Dl. Consilier O. I., Dl. Consilier T. B., Dl. Consilier M. M. M., Dl. Consilier D. E., Dl. Consilier M. L. – P., Dl. Consilier T. S. – A. iar Dl. Consilier I. T. și Dl. Consilier V. C. O. lipsesc**).

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Pct.9.Referat și proiect de hotărâre privind stabilirea coeficientilor care stau la baza determinării salariilor de baza pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Gherla și serviciilor publice de interes local din subordinea Consiliului local al Municipiului Gherla.

Doamna N. I. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizele comisiilor de specialitate : comisia economică – ne exprimăm în plen, comisia de urbanism – aviz favorabil, comisia juridică – aviz favorabil și comisia învățământ – cultură – aviz favorabil.

Discuții :

DI. B. V. : am participat și la prima discuție legată de salarii și atunci s-a discutat de salariile celor din partea de jos a grilei și s-a promis că la următoarea rectificare se va ține cont de creșterea indicatorilor acestora. Se pare că și la aceia de la nivelul salariului minim pe economie au scăzut.

DI. P. : sunteți dezinformați.

Doamna N. I. : coeficienții în principiu toți au scăzut așa că salariile au rămas la nivelul salariilor 2017 – 2018. Au scăzut la funcțiile de conducere și la gradele profesionale sunt egale. La gradele profesionale inferioare au rămas aceleași și prin creșterea salariului minim pe economie la celelalte au crescut. Și prin aplicarea acestor coeficienți, salariile nu au scăzut.

DI. Consilier B. V. nu votează.

Doamna Președinte : se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat de **15 voturi pentru** iar **DI. Consilier B. V.** nu votează (**DI. Consilier I. T.** și **DI. Consilier V. C. O.** lipsesc iar **Doamna V. T. I. – M.** a plecat);

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 24/27.02.2020

Pct.10.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Aparatului de Specialitate al Primarului Municipiului Gherla și din cadrul serviciilor publice de interes local din subordinea Consiliului Local al Municipiului Gherla.

Doamna N. I. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizele comisiilor de specialitate : comisia economică – aviz favorabil, comisia de urbanism – aviz favorabil, comisia juridică – aviz favorabil și comisia învățământ – cultură – aviz favorabil.

Nefiind întrebări și discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat de **16 voturi pentru** (**DI. Consilier I. T.** și **DI. Consilier V. C. O.** lipsesc iar **Doamna V. T. I. – M.** a plecat);

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 25/27.02.2020

Pct.11.Referat și proiect de hotărâre privind desemnarea a doi consilieri locali, în calitate de membri ai Comisiei de evaluare a performanțelor profesionale ale S. g. al Municipiului Gherla, domnul R. M., pentru anul 2020.

Doamna N. I. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia juridică – aviz favorabil.

Discuții :

Dl. Consilier M. M. M. : fiind o activitate complexă vreau să întreb colegii care dintre noi avem, aveți, pentru că eu nu am, studii de specialitate juridică?

Dl. Consilier R. M. : nu sunt obligatorii.

Doamna Consilier R. I. – C. : eu am.

Dl. Consilier M. M. M. : mai este cineva care are studii de specialitate? Consider că cei doi consilieri locali care evaluează activitatea secretarului, care are o tentă și o complexitate în domeniu, trebuie să aibă studii juridice. Nu știu cum putem noi cu studii tehnice sau alte studii să evaluăm această activitate? Îmi pun aceste întrebări deoarece aș vrea să fac o propunere dar în afară de dvs. doamna R. nu știu pe cine să mai propun pentru a avea și o obiectivitate în ceea ce va face această comisie.

Dl. Consilier T. B. : eu o propun pe **doamna R. I. – C.**

Dl. Consilier B. V. : îl propun pe **dl. R. M.**

Dl. Consilier B. I. : îl propun pe **dl. M. A. L.**

Dl. Consilier M. M. M. : o propun pe **doamna T. I. – M.**

Dl. S. : avem patru propuneri. Vom lua o scurtă pauză pentru a face buletinele.

După realizarea buletinelor de vot, acestea se împart la consilierii locali.

Buletinele au patru poziții, bifați cu x două persoane.

Dl. Consilier M. L. – P. : citește procesul verbal. În urma numărării buletinelor de vot au rezultat următoarele : **doamna R. I. – C. 10 voturi pentru, dl. R. M. 3 voturi pentru, dl. M. A. L. 3 voturi pentru și doamna T. I. – M. 14 voturi pentru.** Un vot nul.

Dl. S. : în cazul acesta proiectul de hotărâre a trecut, membrii comisiei fiind **doamna Consilier R. I. – C. și doamna V. T. I. – M.**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 26/27.02.2020

Pct.12.Diverse probleme.

Doamna Consilier G. I. L. : aș vrea să reglementăm cu aceste locuri de parcare, cu abonamente, fără abonamente. Unde putem să parcăm în Gherla? Eu am cabinet pe Aleea Stăruinței, nu am putut să parchez mașina. M-am dus pe strada Gelu, am parcat pe un loc de parcare care nu avea nici o plăcuță de identificare și când am ieșit de la cabinet m-am trezit cu un avertisment de la poliția locală. Ce facem? Unde putem să parcăm? Eu am plătit parcare și a fost ocupată de altcineva.

Dl. Consilier T. B. : la ce oră s-a întâmplat?

Doamna Consilier G. I. L. : la ora 19.

Dl. F. N. : dacă ați avut parcare ocupată trebuia să solicitați intervenția poliției locale.

Doamna Consilier G. I. L. : am mai solicitat de două ori și nu vreau să fac rău la nimeni dar dacă nu am făcut eu rău mi-au făcut alții mie. Să punem etichetele respective dacă locul este plătit.

DI. F. N. : cine v-a ocupat locul nu a respectat legea. Legea există trebuie aplicată prin metodele pe care le cunoaște poliția la solicitarea celui vătămat. Pe de altă parte regulamentul parcarilor este pus în dezbatere publică și sunt propuse unele modificări și ajustări. Situațiile pe care le-ați sesizat dvs. nu le putem reglementa altfel.

Doamna Consilier G. I. L. : și atunci dacă plătim abonament cine ar trebui să facă plăcuța respectivă?

DI. F. N. : cel care nu are loc de parcare plătit nu are ce să parcheze pe parcările marcate.

DI. Consilier T. S. – A. : trebuie reglementată o zonă în care aceste parcări sunt cu plată.

DI. F. N. : toate care sunt marcate și numerotate sunt parcări cu plată iar care nu sunt numerotate sunt parcări la liber.

Doamna Consilier G. I. L. : o să îmi las mașina la gară și vin la cabinet pe jos.

DI. Consilier M. A. L. : există persoane care plătesc abonament acum care nu știu unde este locul 29, 30. Marcajele s-au șters. S-a făcut asfaltare. Trebuie făcute parcări și pentru persoanele care vin în vizită. Unde să parcheze? Trebuie să lăsăm un loc la câteva scări pentru cei care vin în vizită la cineva.

DI. F. N. : acest lucru va duce la folosirea locului de cel care nu vrea să-l plătească.

DI. Consilier M. L. – P. : faptul că parcările sunt marcate și numerotate nu este suficient pentru un oraș civilizată, trebuie cu plăcuță, cu numărul mașinii.

DI. F. N. : sunt puse plăcuțe.

DI. Consilier M. L. – P. : cetățenii spun că nu există.

Doamna Președinte : cred că este o confuzie mare. Despre ce vorbește dl. F. N. sunt plăcuțele albastre pe care scrie parcare cu abonament între orele cutare și cutare, nu plăcuța cu numărul mașinii. Sunt două lucruri distincte.

DI. Consilier M. L. – P. : se poate verifica?

DI. Director M. G. : din loc în loc sunt plăcuțe de parcare cu plată.

DI. V. : până la ora 16 poate parca oricine după ora 16 persoana care parchează trebuie să sune la poliția locală. Pe mine nu mă încântă că vine și îmi dă o amendă la colegul și mâine vine iar și parchează. Poate ar trebui să luăm în considerare și noi o mașină de ridicat, să ridicăm mașina omului respectiv, să vină să plătească și el vreo șase, șapte sute cât se plătește și la Cluj și omul acela nu va mai parca a doua oară acolo.

Doamna Președinte : ca să facem acest lucru ar trebui să avem suficiente locuri de parcare. Fiecare familie are două mașini.

DI. V. : dați – mi un exemplu de oraș unde sunt parcări suficiente.

Doamna Președinte : în alte orașe se lucrează la acest aspect și cu siguranță vor găsi soluții. Și la noi deja se lucrează la un nou proiect pentru parcări. Să sperăm că va fi mult mai eficient și mai bun decât cel preexistent.

DI. S. C. : în alte orașe folosesc noua tehnologie de digitalizare pentru a rezolva această problemă. Se creează aplicații prin care cetățenii pot să-și împartă locul de parcare cât timp lipsesc și să acceseze alte locuri de parcare unde merg ca să parcheze.

DI. F. N. : trebuie depusă o cerere de finanțare pe proiect. Așteptăm să fie implementată.

Doamna Consilier G. I. L. : cum rămâne cu parcările?

Doamna Președinte : se lucrează la o nouă reglementare.

Doamna Consilier G. I. L. : și până atunci?

Dl. B. V. : există acele plăcuțe de parcare cu abonament. Chiar în fața mașinii unde parchez eu și plătesc parcare există plăcuță. Pe strada Gelu găsiți locuri libere de parcare dar dl. G. de la comercial are toată situația pe fiecare parcare. Să mergeți să întrebați dacă există parcări libere pe strada Gelu sau pe strada Stăruinței, dar acolo nu veți găsi locuri de parcare libere, dar pe strada Gelu veți găsi locuri libere fără abonament. Și-au luat și cei de pe strada Stejarului. Cei de pe strada Fagului și-au luat dar încă mai sunt multe locuri de parcări libere.

Doamna Consilier R. I. – C. : în ședința trecută am avut discuții legate de angajarea firmei de avocat. Am trecut peste, am vorbit cu dl. N., mi-a explicat anumite situații, dar pe viitor, cum vin domnii directori de la direcții, dacă s-ar putea să vină și doamna j. în ședința de consiliul local pentru a putea să ne răspundă la problemele juridice. Dl. S., chiar și noi care avem studii juridice, nu întotdeauna putem să ne dăm cu părerea în plen la anumite aspecte și consider de cuviință că este de datoria dânzei să fie aici să ne ajute, să ne consilieze. Ar fi o transparență totală. Ar fi de bun augur, ar da dovadă de respect față de noi, față de cetățeni. Cel puțin să fie în cazurile în care se discută proiecte care au conotație juridică și avem nevoie de ajutor.

Dl. Consilier B. I. : să se facă iluminat la cinematograful, cetățenii spun că nu există.

Dl. M. V. : o să verificăm și o să reglementăm, condiția este să existe stâlpi, iluminat public și corp. Mergem împreună și îmi arătați exact.

Doamna Președinte : eu am o întrebare pentru dl. M. Există vreo reglementare clară în ceea ce privește adunarea gunoiului menajer de la case? Toată lumea plătește sau nu? Pentru că eu cred că nu toată lumea plătește și ar trebui să facem o hotărâre de consiliu prin care acolo unde este casă indiferent câți sunt măcar o persoană să plătească ridicarea gunoiului. Nu mi se pare normal ca din 10 case câte sunt pe o stradă, două să aibă pubelă să plătească, trei să nu plătească. Cred că ar trebui o hotărâre prin care toate casele fără excepție să fie obligate să plătească pentru o persoană ridicarea gunoiului. Intervine și colectarea selectivă și cred că nu toată lumea plătește. Vă rog să luați în vedere acest lucru să faceți un proiect de hotărâre. Să discutați cu dl. R., să găsiți cadrul legal pentru ca fiecare casă să fie plătitor măcar o persoană dacă nu 5 sau 10 câte sunt în casă.

Dl. Director M. G. : din statistica noastră undeva la 2500 de persoane nu plătesc.

Doamna Președinte : corect, ceea ce mi se pare enorm de mult. Ne întrebăm de ce nu ne ajung banii să ducem gunoiul, costul este incredibil de mare. Așa cum plătesc cei de la blocuri obligatoriu să plătească și cei de la case.

Dl. Director M. G. : am avut un sprijin mare cu poliția locală care s-a plimbat din casă în casă. Am făcut undeva la 1.000 de contracte.

Doamna Președinte : dl. M., trebuie luate străzile punctual și trebuie văzut la dvs. cine plătește și cine nu plătește și obligat printr-o hotărâre de consiliu să plătească.

Dl. Consilier M. L. – P. : motivul pentru care nu plătesc este că nu și-au declarat domiciliul?

Dl. Director M. G. : sunt familii unde sunt 6 membrii și declarați 4.

Doamna Președinte : știu membrii unde sunt 6 membrii și nu plătesc nici un gunoi. Vă rog să găsiți o soluție. Gunoiul acela există undeva, ori îl ard, ori îl aruncă în șanț, ori după deal.

Domnișoara Consilier P. R. A. : îl aruncă la blocuri.

Doamna Președinte : am văzut de două zile o haită de vreo 15 câini care se plimbau prin artera principală.

Dl. P. B. P. : astăzi am trăit un moment istoric prin ceea ce s-a făcut la Spitalul Municipal Gherla. Am fost mândri de ceea ce am făcut împreună la spital dar acolo prin tot ceea ce s-a văzut astăzi ne-am putut să ne dăm seama că printr-o transparență și bună intenție se pot face lucruri frumoase în orașul nostru.

Legea nr. 52/2003 privește că cetățenii trebuie să se implice activ în deciziile care privesc viața comunității și ne bucură faptul că dvs. domnii consilieri în modul cel mai deschis ați arătat totuși că ne reprezentați și aveți intenții bune. Trebuie să colaborăm, să ne sprijinim. În încheiere, doamna președinte ați fost pesimistă, eu totuși sper la o bază sportivă la Gherla în viitor. Sperăm ca Asociația Ana Ipătescu să obțină terenul fostei Fabrici de Mobilă a Penitenciarului să-l putem dona primăriei. Acolo s-ar putea face o bază frumoasă de înot.

Doamna Președinte : eu sunt cea mai optimistă persoană pe care o cunosc în viață dar din păcate experiența de foarte mulți ani îmi spune că ar fi ideal dar nu trăim într-o viață ideală.

DI. P. B. P. : aș fi vrut ca dl. Primar să delege o persoană de la Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului pentru realizarea unui referat de necesitate în vederea achiziției SF și cu un termen de realizare pentru Liceul Ana Ipătescu. Lucrul acesta ne interesează, îl rugăm pe dl. F. să facă actele, să reia Studiul de Fezabilitate așa cum prevede legea.

DI. S. : vreau să fac doar niște precizări la ceea ce ați spus. Referitor la terenul de pe strada Hășdății, terenul este al Orașului Gherla pe care sunt niște construcții aflate în administrare, înainte de anul 89, printr-un act al consiliului popular, transmis în administrarea Fabricii de Mobilă. Regimul terenului este clar. Consiliul local a retras dreptul de administrare al Fabricii de Mobilă și printr-o acțiune în instanță se putea recupera terenul. Situația fiind similară cu cea a cazului Casa Lászlóffy. Situația se cunoaște de către colegii mei, se știe de ce nu s-a promovat nici o acțiune încă. Modelul acțiunii este de recuperare a Casei Lászlóffy.

DI. B. V. : nu se putea ca și firma de avocatură să se ocupe și de cazul acesta?

DI. S. : nu știu. De acum înainte. Intrarea este făcută deja. Nu știu cine este avocatul respectiv.

Doamna Consilier R. I. – C. : de ce nu s-a făcut acum?

DI. S. : nu s-a făcut pentru că doamna c. j. nu a făcut nimic.

Doamna Consilier R. I. – C. : din cauza dânzei am pierdut.

DI. S. : nu s-a pierdut. Terenul este acolo, hotărârea nu este atacată de nimeni. Instituția Prefectului Județului Cluj a acceptat-o, consiliul local a avut temei legal de a retrage dreptul de administrare. Legat de clădirile respective eu cred că ați făcut demersurile. Dacă reușiți să lămuriți problema, terenul este liber să se facă investiții pe el pentru că este al orașului. Cât timp sunt clădirile acolo doar calea instanței poate să-l elibereze.

DI. K. T. : am înțeles că a fost o ședință luni în care s-au luat anumite decizii. Aș dori să știu cine este firma de avocatură contractată prin decizia consiliului UAT? Aș dori să știu cum s-a ajuns în situația banală pentru cetățeni când imediat împărțim măștișoarele dar de fapt afară este iluminatul de decembrie care nu se justifică. Străzile știm și cunoaștem în ce stadiu suntem și cât de incert este cum se vor continua lucrările și cât timp vor mai ține și cât timp va mai necesita ca să putem continua lucrările. Rog foarte mult UAT – ul și consiliul local să găsiți o soluție pentru că altfel vor fi mai multe gropi decât drumul în sine. Până este proiect nu putem să facem nimic dar trebuie găsită o soluție.

DI. S. : nu știu cine este firma, nu am văzut contractul, nici nu știu dacă este încheiat sau nu.

DI. F. N. : contractul este încheiat dar nu cunosc cum se numește firma.

Doamna Consilier R. I. – C. : T. C. Este un avocat din C. – N.

DI. M. V. : referitor la iluminatul public, iluminatul festiv cu data de 14 ianuarie are termen de demontare până în 15 martie. Cum ați observat astăzi au început și le-au luat. Până în 15 martie le demontăm.

Doamna Președinte : lucrările ședinței au luat sfârșit.

Ședința a început la ora 16.00 și s-a încheiat la ora 19.02.

Din partea autorității executive a luat parte la ședință următoarele persoane :
Dna V., Dl. P., Dl. S., Dl. M. G., Dl. G. I., Doamna N. I., Dl. F. N., Dl. M. V., Dl. B.
V., Dl. K. L. A., Dna B. A., Dna D. C. M.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR GENERAL UAT

Întocmit
B. A.
D. C. M.