

ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL GHERLA
CONSILIUL LOCAL

PROCES VERBAL

Încheiat azi, **30 ianuarie 2020**, cu ocazia ședinței publice ordinare a Consiliului Local Gherla.

Se intonează Imnul de Stat al României.

La ședință participă 18 consilieri locali.

Ședința este legal constituită.

Doamna Președinte I. C.-D. : este o ședință cu cetățeni în sală, o să vă rog să păstrați decența și ordinea în care vi se va da cuvântul.

Doamna Președinte I. C.-D. : dau cuvântul dl. secretar să supună la vot procesul verbal al ședinței anterioare.

Dl. Secretar : supun la vot procesul verbal al ședinței „de îndată” din data de 08.01.2020 care este votat în unanimitate.

Doamna Președinte I. C.-D. : supun la vot motivarea absenței de la ședință, din motive de sănătate, a **Doamnei Viceprimari T. I. – M.** care este votată în unanimitate.

Ședința publică ordinară a Consiliului Local Gherla a fost convocată prin **Dispoziția Primarului cu nr. 25/23.01.2020** pentru modificarea dispoziției în temeiul prevederilor art. 133, alin. 1, art. 134, alin. 1, lit. a) și art. 196, alin. 1, lit. b) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Președintele de ședință – Doamna I. C.-D. dau cuvântul **Dl. Primar** să prezinte spre aprobare următorul :

PROIECT AL ORDINEI DE ZI :

1.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune și a lucrărilor de interes local pe anul 2020, pentru persoanele apte de muncă, beneficiare ale prevederilor Legii nr. 416/2001, privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : C. R. – Director DAS

Aviz consultativ : comisia de învățământ-cultură

2.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării înscrierilor din CF 52939 și CF 52739.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : K. L. A. – Director executiv

Aviz consultativ : comisia de urbanism

3.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea HCL referitor la acordul de Parteneriat dintre Episcopia Română Unită cu Roma, Greco – Catolică de Cluj – Gherla, Municipiul Gherla și Liceul Teoretic “Ana Ipătescu”.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : K. L. A. – Director executiv

Aviz consultativ : comisia de urbanism

4.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Urbanism Zonal pentru construire 3 blocuri de locuințe colective D+P+2E împreună și amenajări exterioare în Municipiul Gherla str. Hășdății nr. 5.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : M. V. – Arhitect șef

Aviz consultativ : comisia de urbanism

5.Referat și proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții Proiect tip - „Bazin de înot didactic” din MUNICIPIUL GHERLA, str. Parcului nr. 35 A județul CLUJ”.

Inițiator : Primarul Municipiului Gherla

Prezintă : M. V. – Arhitect șef

Aviz consultativ : comisia de urbanism

6.Diverse probleme.

Doamna Președinte I. C.-D. : cer inversarea ordinei de zi, punctul 5 sa devină 1, punctul 4 să devină 2, punctul 3 să fie tot 3, punctul 2 să fie 4 și punctul 1 să devină punctul 5 iar diverse probleme punctul 6. Supun la vot proiectul ordinei de zi inversat, care este votat în unanimitate.

Se trece la discutarea ordinei de zi aprobate.

Doamna Președinte I. C.-D. : dau cuvântul dl. M. V. să citească punctul 1.

Pct.1.Referat și proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții Proiect tip - „Bazin de înot didactic” din MUNICIPIUL GHERLA, str. Parcului nr. 35 A județul CLUJ”.

Dl. M. V. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia de urbanism – aviz favorabil.

Discuții :

Dl. Consilier K. T. : aș dori să spun că cu 3 luni în urmă am vorbit de același subiect. Atunci am rămas înțeleși că ne vom întâlni dacă este cazul peste o zi sau două când executivul este pregătit să ne ofere o altă soluționare sau chiar suntem pregătiți să primim și această soluție dacă ne pregătește o altă hotărâre de consiliu care să ateste că este voință și dorință pentru crearea unui al doilea teren de fotbal. În zilele trecute am citit materialul și am rămas destul de uimit că nu s-a schimbat nici măcar cu o virgulă în afară de dată, datare și așa mai departe. Aș dori să știu ce s-a făcut în acest răstimp pentru soluționarea acestei probleme. Toată lumea știe că ne dorim bazin dar ne dorim să rămână și terenul al II – lea de fotbal. Mulțumesc și aștept un răspuns.

Dl. M. V. : referitor la un nou amplasament s-a discutat problema cu terenurile care sunt vizavi de terenul II. Terenurile respective sunt concesionate.

Există niște contracte juridice încheiate între concedent și concesionar. Acolo mai există și fosta pistă pentru aeromodele, actual skatepark-ul. Acolo la vremea respectivă s-a făcut o investiție aprobată tot de dvs. din bani publici. Terenul respectiv nu este suficient pentru un teren de fotbal. Referitor la bazinul de înot școlar este etapa a doua. În prima etapă a fost cuprins de Compania Națională de Investiții. În etapa a doua pentru a putea fi promovat mai departe pentru a putea fi cuprins în lista de investiții a Companiei Naționale de Investiții și finanțarea obiectivului respectiv ar trebui să treacă de această etapă. Și dacă trece nu este sigur că va fi sau nu cuprins în lista de investiții. Astăzi dacă nu votați nu mai avem nici măcar șansa de a vedea sau nu dacă va fi cuprins în lista de investiții.

Doamna Președinte I. C.-D. : această discuție a fost și data trecută. Data trecută am rămas cu promisiunea fermă și cu înțelegerea între consiliul local și cetățeni că se va găsi o soluție pentru mutarea terenului II în altă parte dacă se va aproba să facem bazinul de înot. Astăzi, există opțiunea pentru terenul II mutat în altă parte?

Dl. M. V. : din câte știu eu azi nu există.

Dl. P. : acel proiect nu are nici o modificare deoarece este un proiect de hotărâre tip, nu se poate modifica. Trebuie făcut așa cum cer cei de la Guvern.

Bazinul este necesar și va asigura pentru școli accesul gratuit al elevilor. Ne-am mai interesat de alte locații, dar trebuie să fie liber de sarcini. Va rămâne o bucată de teren și se va face un teren sintetic iar ca și idee de a înlocui acel teren este de a face acel teren, de a-l extinde pe deal la cruce. Este lungime acolo mai trebuie lucrat la ceea ce înseamnă lățime, să facem îngrădit. Am avea o soluție și pentru vestiare să ducem două căsuțe pe care le avem la stadion, să împrejmuim, să facem bănci, tot ce este necesar. Nu cred că trebuie neapărat un teren de 120 m cred că dacă este de 80, 90 sau 100 ar fi suficient. Când vremea va fi prielnică se va începe lucrările la ANL pe str. Fizeșului și atunci ar fi mult mai simplu pentru a aduce utilitățile și acolo. Rugămintea mea ar fi ca să se voteze acest proiect de hotărâre pentru că așa cum a zis și **Dl. M. V.**, nu înseamnă că îl faci mâine. Dacă îl trimiteam cu ceva timp în urmă probabil era aprobat și pentru Gherla. Ceea ce am propus ca și destinație, acel loc cred că se poate amenaja foarte repede când știm că CNI ne va solicita să predăm amplasamentul în aproximativ o lună. În oraș există tot felul de discuții dar nu știu cine a călcat în ultimele 5 luni pe terenul II de fotbal. Scopul unora este să nu se facă, nu cumva să se facă.

Doamna Președinte I. C.-D. : înțeleg că există un teren liber de sarcini pentru terenul II exact cum au cerut cetățenii pentru rezolvarea ambelor probleme.

Dl. P. : pădurea este zonă de agrement.

Dl. Consilier R. M. : fiecare reprezintă o porțiune de oameni din oraș. S-a discutat foarte mult pe această temă. Aș dori să se facă vot secret pentru acest proiect.

Doamna Președinte I. C.-D. : vom lua în calcul acest aspect.

Dl. Consilier B. T. I. : o asemenea investiție nu a fost de foarte multă vreme în orașul nostru și ar fi păcat să pierdem 2 milioane de euro. Putem să luăm în calcul. Nu știu dacă există posibilitatea în spatele acestui teren, având în vedere că ne rămâne un spațiu, dacă am putea cere de la Penitenciar fiind terenul Statului Român. Să mai concesionăm diferența care este necesară pentru a rămâne acolo acest teren de fotbal. Nu mai trebuie să facem alte concesii decât să facem un gard legat de Penitenciar.

Dl. P. : este Agenția Domeniului Statului Român.

Dl. K. L. A. : momentan nu pot să vă spun sută la sută dar regimul juridic al instituției este deja întăbulat pe Ministerul Justiției. Este proprietatea publică a Statului Român în administrarea Ministerului Justiției, Direcția Generală a Penitenciarelor. Terenul are regim special și nu cred că am avea vreo șansă de la ei să obținem terenul. Penitenciarul este considerat de siguranță națională. În jurul lui pe o rază de 3 km toate terenurile, proprietățile sunt cu sarcină în cartea funciară.

Dl. Consilier M. L.-P. : din punct de vedere juridic se poate să mai adăugăm un articol la acest proiect de hotărâre?

Dl. M. V. : la nivel de țară este același proiect pentru toate UAT-urile, este un proiect care trebuie respectat.

Dl. Consilier M. M. M. : amendamentul era că ne obligăm în momentul investiției, deciziei hotărârii investiției să alocăm pentru construcție terenul II de fotbal în orice altă parte.

Dl. S. : acesta nu este obligatoriu să fie cuprins în proiectul de hotărâre. Poate fi completat când va fi pus în discuție proiectul de buget și lista de investiții să fie cuprinsă în listă amenajarea terenului II de fotbal în zona respectivă dar proiectul de hotărâre nu face obiectul unui act de discuții generale.

Dl. Consilier M. L.-P. : putem să avem o garanție că va fi cuprins în lista de investiții?

Dl. S. : lista de investiții o puteți face dvs. Bugetul va fi discutat peste o săptămână.

Dl. Consilier M. M. M. : hotărârea este standard și să nu apară o sarcină în plus. Hotărârea trece așa și venim în ședința cu proiectul de buget cu o hotărâre specială, cu amenajarea terenului II de fotbal.

Doamna Președinte I. C.-D. : asta au cerut și au solicitat și la cealaltă întâlnire.

Dl. Consilier M. M. M. : noi, consilierii locali trebuie să le dăm o garanție că la momentul bugetului vom vota așa ceva. Astăzi nu le putem da altceva. Astăzi hotărâm cu bazinul în forma scrisă și în plus le vom da cuvântul nostru. Astăzi, în scris nu le putem da.

Doamna Președinte I. C.-D. : procesul verbal este singurul care poate ține de legitimitate.

Dl. Consilier K. T. : în consiliul local noi nu am aprobat în mod concret că acest bazin va fi pe terenul II. Acesta l-am primit în fața noastră ca un ultimatum să îl votăm. Fără nici o posibilitate de alegere, fără nici o posibilitate viabilă de a avea alte opțiuni. Dacă vă reamintiți data trecută am primit un argument legal din partea **dl. V. B.** care spunea ceva despre bazele sportive. Vreau să am un răspuns și la acest contraargument. În momentul de față nimeni nu ne-a contraargumentat sau argumentat că această lege este valabilă pentru stadionul nostru sau nu este valabilă pentru terenul nostru. Aș dori pentru acestea un răspuns.

Dl. B. V. : nu mai știu care spune adevărul și care minte. Ați spus că nu mai există alte posibilități de terenuri și tocmai ați identificat un teren pe care vreți să faceți un alt teren de fotbal. Poate era mai corect să se inițieze acolo direct piscina. Vă mai dau eu o variantă pe care am propus-o executivului. În curtea Liceului Petru Maior există o sală didactică, un teren lângă sala de sport, nefolosit de 20 de ani. Exact suficient pentru a construi acest bazin. Vreau să vă spun că construcția ocupă efectiv 20/40 m. Mai este necesară parcare și încă niște lucruri foarte simple.

Doamna Președinte I. C.-D. : cred că **dl. M. V.** vă poate răspunde la această propunere.

Dl. B. V. : discutați dvs. aici cu un proiect care este peste lege. Legea nr. 69/2000 spune la art. 78 : Autoritățile administrației publice și societățile comerciale care au dobândit sau dețin baze și/sau instalații sportive sunt obligate să păstreze destinația acestora și să le mențină în stare de funcționare.

și la art. 79 : Schimbarea destinației sau desființarea unor baze sportive aparținând domeniului public ori privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se va putea face numai prin hotărâre a Guvernului și cu construirea prealabilă a altor baze sportive similare celor desființate.

Desființarea unor baze sportive aparținând domeniului public ori privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se poate face numai prin hotărâre a Guvernului, cu condiția ca autoritățile administrației publice să aprobe în prealabil, în

condițiile legii, documentațiile tehnico-economice aferente unor obiective de investiții destinate educației fizice și sportului, care vor fi construite pe același amplasament.

DI. P. : acesta nu este o bază sportivă.

DI. B. V. : scrie foarte clar, similar.

DI. M. V. : pe deal nu s-a putut face pentru că ei cer un amplasament viabil, adică să aibă toate utilitățile în zona respectivă. Nu există apă, canal, linia de înaltă tensiune, nu există cale de acces. La Petru Maior există acel amplasament dar acolo nu avem teren de organizare de șantier.

Ca să reluăm un alt amplasament eu v-am mai spus, trebuie să depunem o nouă cerere și să pornim de la etapa I așa cum s-a procedat în cazul acesta. Depui o nouă cerere prin care ceri că vrei să faci un nou bazin de înot prin care ei trebuie să te prindă în lista lor de investiții prin care o să revină a doua oară cum au revenit cu amplasamentul respectiv în care o să spună prin bază de protocol să predăm terenul, să ne asigurăm că consiliul local va asigura finanțarea utilităților, să spună că terenul este viabil și că avem toate utilitățile.

DI. P. : plus că Petru Maior are proiect de extindere sală de sport.

DI. V. : să folosiți terenul de la Escape, să facem acolo bazinul. S-ar putea folosi acolo 20/40 m pentru a face bazinul. Dacă mutați terenul, ați calculat care sunt costurile? Dacă faci terenul II sus pe deal avem nevoie de apă, de gaz, de curent, avem nevoie de studiu de fezabilitate. Trebuie să construiești din nou terenul, trebuie să faci cale de acces. Gândiți-vă câte costuri necesită toate acestea. Să luăm varianta mea.

Doamna Președinte I. C.-D. : din punctul meu de vedere este o variantă foarte bună.

DI. Consilier M. M. M. : ați primit răspunsul mai devreme, acolo sus pe deal se va construi un complex de locuințe ANL. Investiția respectivă a prevăzut utilități în zonă. Utilitățile vor fi la 100 m de terenul de fotbal.

DI. V. : nu știu dacă ați fost atenți la legea ce a citit-o **dl. V. B.**. Ați auzit că dacă schimbi destinația unui teren de sport în prealabil tu trebuie să dai variante.

DI. Consilier M. M. M. : astăzi nu avem nici o garanție că bazinul se va face. Când avem garanția că acesta se va face, pornim investiția la terenul II de fotbal care nu este foarte complicată.

Doamna Președinte I. C.-D. : este cuprins în baza sportivă a Federației Naționale?

DI. M. V. : este prins în patrimoniul public.

DI. Consilier M. M. M. : în concluzie avem o variantă și bazin și teren II, de ce să nu fim de acord cu ea?

Cetățean : da, avem și așa, bazin în locul terenului de Escape.

DI. Consilier M. M. M. : unde avem? S-a discutat și acum 3 luni, este o investiție în curs de amortizare. Terenul acela nu poate fi alocat bazinului de înot. Singurul teren astăzi este acesta. Terenul II să fie făcut sus pe deal.

Cetățean : cât a fost investiția de care spuneți dvs.?

DI. Consilier M. M. M. : a fost foarte mulți bani, nu este un teren care poate fi alocat pentru bazin. Până amortizarea nu este finalizată nu ne lasă legea să facem nimic. Singura locație unde astăzi putem construi bazinul este pe terenul II de fotbal și să mutăm terenul II de fotbal sus pe deal. Dacă nu se face bazin de înot, terenul II rămâne acolo. Dacă se va face bazin de înot până se începe investiția, terenul II de fotbal este gata. Azi nu putem vorbi de suprafață. Mi se pare benefic pentru oraș să avem și bazin și teren de fotbal.

DI. Consilier K. T. : din punctul meu de vedere aceia care și-au asumat locația azi să își asume și eșecul în cazul în care nu se votează. Nu este corect ca alții să-și asume locația și noi, consiliul local să ne asumăm votul sau neplăcerile care vin. Ceea ce pot să spun despre a doua variantă a mutării terenului II sus pe deal este că acolo spațiul, dacă nu ne atingem de arbori nu este conform cu mărimea unui teren de fotbal care să poată fi acreditat. Noi nu vrem să ne restrângem posibilitățile a ceea ce înseamnă

sportul, noi vrem tot ce este necesar ca într-un viitor poate o să avem investitori cu care să putem să mergem mai departe. Pentru a accede în alte ligi avem nevoie obligatoriu de două terenuri de fotbal la standardele cerute.

Dl. B. V. : conform OUG nr. 57/2019, hotărârea asupra domeniului public și privat o are consiliul local. Consiliul local trebuia înainte de a se trimite acea locație să fie consultat. Nefiind consultat s-a aflat târziu de această locație, suntem în această situație penibilă să stricăm o bază sportivă unde își fac antrenamentul 100 de copii. Eu particip la aceste antrenamente, de aceea știu și este păcat să le luăm această plăcere. Eu am jucat fotbal și baza sportivă I era aproape neaccesibilă pentru a putea fi folosită la standardele unui teren competitiv național. Se jucau pe terenul II toate celelalte echipe. Dacă nu va fi terenul II, terenul I va fi imposibil să reziste. Dacă joci fotbal pe beton rezistă o sută de echipe dar dacă joci pe teren de gazon nu pot rezista să joace două echipe pe același teren în aceeași zi. Solicitarea pentru această bază sportivă este făcută de 1 an și ceva și dvs. ați aflat doar de 3 luni de zile.

Doamna Președinte I. C.-D. : ne acuzați pe tot consiliul local că nu suntem în stare să administrăm domeniul public.

Dl. B. V. : am spus că executivul trebuia să vină în fața consiliului local și apoi să trimită documentele la CNI. Acum dvs. sunteți puși în situația aceasta penibilă la fel ca și cetățenii care își desfășoară acolo activitatea.

Doamna Președinte I. C.-D. : nici unul dintre noi nu am dorit să se desființeze terenul II fără nici o soluție. O nouă ședință pe același subiect pentru că data trecută l-am amânat exact ca să se găsească soluții.

Domnul B. V. : data trecută a rămas să se întâlnească consiliul local cu ceilalți să găsească soluții pentru terenul II.

Doamna Președinte I. C.-D. : în momentul acesta executivul a venit cu o altă soluție propusă.

Dl. Preot B. P. : pentru că vorbim de un bazin de înot didactic cel mai bine ar fi ca acesta să fie lângă o școală. Ideea de a fi la Liceul Petru Maior este genială. Care ar fi tranșa minimă de depunere a acestui proiect?

Dl. M. V. : nu știu care ar fi tranșa minimă.

Dl. Preot B. P. : avem un teren pe str. Hășdății de 10.000 de euro iar diferența vreme de 30 de ani a făcut ca în acest moment să fie la costurile ridicate la o valoare de 7 miliarde jumătate. Noi suntem într-o discuție cu recuperatorii din București. În 30 de zile vor face posibil pentru ridicarea sarcinilor pentru o ofertă pe care noi am depus-o de 10.000 de euro. Ar fi ideal dacă dvs. veți lua în considerare și ridicarea Liceului Ana Ipătescu pentru cele două variante, extindere pentru că știți că după 20 de ani, am aflat un mare adevăr că Statul Român este proprietar. Mergem pe două variante ori pe extindere a Liceului Teoretic Ana Ipătescu ori pe terenul de pe strada Hășdății care poate să fie și pentru Liceul Teoretic Ana Ipătescu dar și pentru ceea ce vrem noi aici un bazin de înot lângă o școală.

Dl. B. V. : o să îl rog pe dl. secretar să consemneze că **Dl. Consilier C. V. O.** este membru al Asociației Sportive Armenopolis care este continuatoarea a SC Băița. Este în consiliul de conducere al SC Băița care are contract de asociere aprobat în consiliul local. Dânsul pe ultimele solicitări de la AJF apare președinte, antrenor. Vă rog să consemnați că nu are drept de vot.

Dl. Consilier V. C. O. : nu este adevărat. Nu am nici o funcție.

Dl. S. : **dl. Consilier R. M.** a formulat o propunere referitoare la modul de exercitare a votului acestui proiect, propunând vot secret. Este nevoie de o majoritate simplă.

Dl. S. supune la vot propunerea de vot secret și se adoptă cu : **13 voturi „Pentru”, 4 împotriva (Dl. Consilier K. T., Dl. Consilier B. I., Dl. Consilier M. A. L. și Doamna Consilier S. A.) și o abținere (Doamna I. C.-D.). Dl. Consilier V. C. O. nu votează. Votul pentru acest proiect va fi secret.**

Am întocmit buletinele de vot. Întrebarea este foarte simplă : sunteți de acord cu adoptarea proiectului de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții Proiect tip - „Bazin de înot didactic” din MUNICIPIUL GHERLA, str. Parcului nr 35 A județul CLUJ”?

Aveți 3 opțiuni : da, nu sau abținere. Vă rog să bifați la opțiunea dorită. **DI. Consilier V. C. O.** anunță că dânsul nu va vota la acest proiect, în consecință majoritatea absolută de 10 voturi se va raporta la cei 17 consilieri care vor vota. Procedura era ca votarea să se facă la masă. Având în vedere situația specială de astăzi vă solicit ca votarea să se facă în camera alăturată. La ieșire veți introduce votul în urnă. După terminarea votării urna și procesul verbal vor fi înmânate comisiei de validare care se va retrage în aceeași cameră în vederea consemnării rezultatului votului în procesul verbal. Se împart buletinele de vot și urmează procesul de votare.

Comisia de validare a voturilor se retrage.

DI. Consilier M. L.–P. : dă citire procesului verbal. În urma numărării buletinelor de vot au rezultat următoarele : **7 voturi „Pentru”, 2 împotriva și 8 abțineri.**

DI. S. : proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Pct.2.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Urbanism Zonal pentru construire 3 blocuri de locuințe colective D+P+2E împrejmuire și amenajări exterioare în Municipiul Gherla str. Hășdății nr. 5.

DI. M. V. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia de urbanism – aviz favorabil.

Discuții :

DI. Consilier B. I. : referitor la blocurile **dl. P.**, la parter s-au făcut garaje. Dacă se vor face iar apartamente din garaje va fi iar o problemă. Să respecte proiectul și să nu facă locuințe din garaje.

DI. C. : să nu uitați că este zonă de case.

DI. Consilier K. T. : nu lucrez în acest domeniu. Am auzit de la locuitorii de pe această stradă că nu este o zonă pentru a construi blocuri. Din documentația care ne-a fost prezentată și a fost una mare, stufoasă, mie unul mi-a reieșit că a primit toate avizele și acordurile necesare ba chiar mai mult decât în mod normal se solicitau. Aș dori un răspuns din partea urbanismului care este părerea dvs. pentru că noi totuși trebuie să votăm după o părere de specialist.

DI. M. V. : dacă o să mă întrebați dacă blocurile arată bine între case, nu cred că trebuie să fim specialiști ca să îți dai seama dacă blocurile arată bine între case. Dacă mă întrebați din punct de vedere al avizelor și al studiului care s-au făcut, există la dosar conform legislație. Este zonă de locuințe unifamiliale. Legislația permite schimbarea unui proiect prin documentația PUZ. Documentația PUZ a parcurs pașii respectivi. S-a luat act de dezacordul construirii acestor blocuri. Documentația depusă PUZ a trecut toate fazele. Pe lângă avizele solicitate din certificatul de urbanism inițial s-a solicitat și întocmirea unor studii de fundamentare privind utilitățile și studiul de trafic care arată că se permit acele condiții. Cetățenii din zonă sunt nemulțumiți și și-au exprimat de fiecare dată dezacordul față de această investiție.

DI. P. : legat de parcările de sub blocuri, avem un aviz care ne obligă ca parcările să nu fie schimbate. Avem un bloc tip vilă. Nu este o construcție P+10. Realizarea imobilului este la început de stradă. Nu este între case. Avem acordul tuturor vecinilor.

DI. C. S. B. din partea firmei de proiectare : accesul auto pe parcelă nu se va realiza direct de pe strada Hășdății ci dintr-un drum pe care beneficiarul se obligă să-l cedeze în sensul că suprafața totală de teren este de 4.900 mp iar drumul aferent

imobilului are o suprafață de 2.700 mp. Blocurile se vor realiza pe 2100 mp. Parcările nu se vor realiza pe strada Hășdății ci în incinta imobilului. Drumul nou are o lățime de 9 m jumătate.

Doamna Președinte I. C.-D. : dacă se va întâmpla aceeași situație ca la cele două blocuri de pe Hășdății, strada sigur nu va fi practicabilă plus biserica.

DI. C. S. B. : se poate vedea studiul de trafic.

DI. Consilier K. T. : noi aici trebuie să votăm conform legii. În momentul de față în dosarul care este în fața noastră nu vedem nici o ilegalitate. Vă înțeleg toate problemele care le aveți astăzi. Considerați că ați parcurs toți pașii legali? Noi azi trebuie să votăm legal și nu avem astăzi nimic ilegal în față. Astăzi nu votăm ce este moral ci votăm ce este legal.

Cetățean : există aprobare de racordare la apă și canal de la Compania de Apă Someș. De câte ori trimiteți să se desfunde canalizarea de pe strada Hășdății?

DI. Consilier D. E. : pe strada Hășdății sunt două rețele de canalizare, din care una este prinsă pentru reabilitare cu fonduri europene. În perioada următoare se va înlocui și va fi o rețea mult mai performantă.

Cetățean : desfaceți iar toată strada?

DI. Consilier D. E. : dacă este nevoie desfacem toată strada. Înfundările se fac și pe rețelele noi. Șervețelele care se aruncă în canalizare în loc să se ridice se umflă și se înfundă.

DI. C. R. : am venit pentru prima dată la o ședință de consiliu local pentru acest punct. Locuiesc într-un bloc pe strada Hășdății, construit de **dl. P.** Dacă ar fi să dau timpul înapoi nu aș mai cumpăra să investesc în această zonă. Din cauza celor două blocuri strada este plină de mașini, nu se mai poate circula. Referitor la canalizare, **dl. D.** nu aveți dreptate. Ați făcut o investiție proastă acum câțiva ani că nu ați dimensionat bine nici pe cea nouă. Vă rog să nu aprobați investiția.

Doamna G. A. : noi nu putem să luptăm cu legalitatea. Domnul a spus că trebuie să se facă, de ce trebuie să se facă? **DI. P.** poate să investească oriunde în altă parte. Și noi am investit. Cine și-ar dori să aibă un bloc lângă casă? Eu am să îmi vând casa să îmi construiesc un bloc lângă casa lui. Azi se vor face 30 de apartamente. Vor fi 50 de mașini pe stradă. Haideti astăzi pe stradă și spuneți dacă mai încap 50 de mașini. Peste câțiva ani cineva va vrea să mai construiască un alt bloc. Copii care locuiesc acolo se joacă și fug printre mașini. Pe acea stradă vin și cei din Silivaș și Hășdate. Dacă mergeți într-o țară civilizată nu veți vedea așa ceva.

Sunteți aici să ne reprezentați pe noi nu numai pe unii dintre noi. Să construiască, este dreptul lui dar să nu construiască acolo unde sunt case. Oriunde veți merge în lume există cartiere făcute pentru case. Să construiască, se pot face duplexuri frumoase în Gherla. Gherla va ajunge un sat fără câini, fiecare construiește unde vrea. Se creează acolo un precedent. Acest lucru se va întâmpla și în altă parte pentru că dvs. acceptați să se întâmple doar pentru că are dreptul să construiască. Eu sunt mai puțin importantă decât acel om? Cei care și-au făcut case pe str. Apei sunt mai puțin importanți decât acel om? Toți suntem importanți și noi am făcut acolo o investiție pentru a trăi liniștiți. Facem pariu că în 5, 6 ani nu vor fi numai 30 de apartamente că vor fi 100? Unde vor parca 100 de mașini? Unde se vor juca copiii? De aceia sunteți aici să îi arătați că nu are dreptul să construiască. Eu nu ar fi trebuit să fiu aici, ar fi trebuit să fiu acasă iar dvs. să gândiți în locul nostru cum trebuie să votați. Vă rog să o faceți!

DI. P. : este prima documentație făcută cu studiu de trafic la Gherla. A venit o firmă de la Cluj și a făcut o documentație, au montat 4, 5 camere și au monitorizat traficul prin care arată că 25% din nivelul străzii este ocupat. Îl întreb pe dl. Morar dacă din punct de vedere legal, blocurile sunt în regulă?

DI. M. V. : da, are toate avizele.

DI. P. : am primit toate avizele de la Consiliul Județean. Prin studiul acesta de trafic creez un drum nou. Ca să nu aglomerez zona, am făcut parcări sub bloc. Primăria Municipiului Gherla nu are voie să îmi dea un alt certificat de urbanism. Nu poți

cumpăra o stradă întreagă ca să poți construi 9 apartamente pe o scară de bloc. Trebuie să fim conștienți că viața merge înainte. Mergeți să vedeți ce se întâmplă prin Cluj.

Doamna G. A. : în Cluj este dezastru.

DI. P. : dvs. stați în capătul străzii.

Doamna Președinte I. C.-D. : conform regulamentului de ședință nu este permis dialogul între cei care sunt prezenți la ședință decât cu acordul meu. Îmi pare rău. Nu eu am impus această regulă, ea este scrisă, o respectăm.

DI. Consilier K. T. : mi-ar fi plăcut să-mi fi fost colegă. Mi-ar fi plăcut să aud argumentări de acest gen. Avem nevoie de asemenea oameni în conducerea orașului.

Doamna G. A. : aveți grijă ce vă doriți.

DI. Consilier K. T. : în ceea ce privește cuvântul precedent pe care l-ați spus. Din păcate aceasta nu este un precedent. Sunt în o situație dificilă, am devenit consilier doar de 4 ani de zile. Înaintea noastră alți consilieri, altă conducere a orașului au creat deja precedente. Aceste precedente nu se mai pot șterge cu buretele. Schimbă situația foarte mult. Înțeleg ceea ce mi-ați spus. Să încercăm să nu mai continuăm să creăm precedente.

Doamna Președinte I. C.-D. : în ultimii 4 ani nu s-au mai construit în Gherla. Nu am dat aviz pentru nici un bloc în această formulă.

DI. H. : referitor la studiul de trafic, vă pot spune că sunt multe accidente. Canalizările se înfundă. Nu noi cei de la case ne ștergem cu șervețelele ci cei de la blocuri. E suprasolicitată strada, nu am nimic cu constructorul. M-am îndatorat la bancă pe 30 de ani. Mi-am luat casă și mi s-a garantat că peste drum de mine nu se va face nici un bloc. Luni am primit în poștă că urmează să se face 3 blocuri cu două etaje. Nu cred că v-ați dori nici unul dintre consilieri să aveți lângă casa dvs. un bloc.

Cetățean : vă rog să faceți un exercițiu de imaginație pe strada unde s-au construit blocuri între case și dacă găsiți un lucru pozitiv tot respectul dar eu spun că sunt dizgrațioase. Eu vă rog să nu mai aprobați așa ceva.

Doamna L. : locuiesc pe strada Mintiului de 40 de ani. Acum 7 ani **fam. B.** a construit blocuri pe strada Florilor. Avea prevăzut în proiect parcări. A făcut locuințe pe care acum le dă în chirie. Pe partea stângă pe strada Florilor s-a făcut bloc. Ni s-a luat toată intimitatea. Cei care stau la bloc se uită în curtea noastră. Pe strada Mintiului mai în față, s-au vândut case și s-au construit blocuri. Cei care au dat acord au stricat aspectul orașului. Acum 10 ani **fam. B.** a transformat cojocăria în blocuri. Nu ai vizibilitate când ieși din curte. Puteți să construiți unde doriți, dar nu între case.

DI. Consilier K. T. : în Planul Urbanistic General care astăzi nu este aprobat dar am înțeles că se va aproba până la sfârșitul anului, cum este prevăzut, va fi posibil și în continuare să se construiască la asemenea înălțime?

DI. M. V. : în propunerea de Plan Urbanistic Zonal General, autoritatea executivă a insistat să nu se mai facă blocuri între case. Este în faza de propunere. Urmează circuitul de avizare și în final de aprobare în consiliul local. Există totuși o zonă pe strada Primăverii unde sunt suprasolicitări de blocuri între case. S-a spus că se pot face blocuri dar condiția ca toată zona respectivă să fie urbanizată numai pentru locuințe colective.

DI. Consilier K. T. : azi ne proiectăm viziunile către viitor, aceasta ar însemna că dacă am vota astăzi acest proiect am crea un precedent pentru zona aceea.

DI. M. V. : astăzi precedentul este creat. Pe viitor când va fi aprobat întră noul PUG. Azi avem în vigoare PUG-ul vechi aprobat de consiliul local. Orice derogare de la PUG se face printr-un PUZ. PUZ-ul de astăzi care vă este prezentat poate să schimbe destinația ținând cont de toate părerile.

DI. Consilier K. T. : am citit în documentație că acest proiect a mai fost depus cu ani în urmă când era cu un etaj mai mult. Când ați ajuns în consiliu sau vi s-a respins documentația, presupun că ați cunoscut părerile locuitorilor de pe stradă. Nu v-ați gândit că dacă veți descrește cu un etaj părerile locuitorilor nu se vor schimba? Nu v-ați gândit la o altă alternativă?

Dl. P. : mai întâi eu am cerut P+3+M. Oricine poate să își facă o casă P+2 în zonă. Nu am cerut prin PUZ modificarea regulamentului care este astăzi. Nu am cerut nici regim de înălțime mai mare nici grad de ocupare mai mare. Eu nu modific deloc PUG-ul orașului astăzi. Singurul lucru care se schimbă este că se va trece locuințe nominale în unifamiliale.

Dl. C. : sunt 30 de apartamente nu 2 familii.

Dl. Consilier M. M. M. : cer un minut pentru consultare.

Doamna Președinte I. C.-D. : suntem prinși între ciocan și nicovală, între legalitatea construcției și moralitatea noastră ca și consilieri, ca cetățeni ai Municipiului Gherla. Să fim atenți și cu mintea limpede cum votăm.

Supun la vot proiectul de hotărâre care este votat cu **18 abțineri**.

Proiectul de hotărâre nu a trecut.

Pct.3.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea HCL referitor la acordul de Parteneriat dintre Episcopia Română Unită cu Roma, Greco – Catolică de Cluj – Gherla, Municipiul Gherla și Liceul Teoretic “Ana Ipătescu”.

Dl. K. L. A. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia de urbanism – aviz favorabil.

Discuții :

Dl. Consilier K. T. : pentru mine și punctul acesta este ca precedesorul său. Unul care mă pune în situația să nu știu care este calea cea bună, după zeci de ani în care Liceul Ana Ipătescu a fost lăsat codaș pentru că terenurile nu au fost clarificate.

Azi eu văd că în sfârșit UAT - eul a făcut un pas important. Am văzut că se referă la o lege din 2019. Am citit foarte atent acest protocol. Acest protocol este unul cadru în care se încadrează orice se dorește pe viitor să se facă. Totodată în calitatea mea de președinte GAL, am fost căutat de grupul de lucru cu gânduri îngrijorate că ce se întâmplă dacă acest parteneriat are în spate alte idei decât ni se pare nouă la prima vedere. Aș dori ca dl. secretar să ne spună ce s-a discutat la aceste întâlniri, la ce decizie s-a ajuns și ce se dorește cu acest protocol? Să cunoască toată lumea ce va vota astăzi și în ce direcție ne duce astăzi acest vot.

Dl. S. : discuțiile pe marginea problemelor de la Ana Ipătescu sunt vechi. Liceul Ana Ipătescu ne-a sesizat în repetate rânduri. O parte din clădiri sunt afectate de probleme de construcție datorită vechimii. Le-am constatat și noi. Ani de-a rândul nu am reușit să găsim o soluție.

Referitor la aceste probleme, am fost invitat în decembrie la o ședință. După ședința respectivă la care au participat dl. Director a Liceului Ana Ipătescu, reprezentanții proprietarului care sunt Episcopia Greco-Catolică și noi. Am stabilit un protocol pe care l-am discutat cu autoritatea executivă și s-a reflectat într-un proiect de hotărâre. Dacă ați citit protocolul situația este destul de simplă. Am fost surprins când ați afirmat că ar exista în spatele acestui protocol interese obscure.

Primele responsabilități sunt actualizările de carte funciară. De ce s-a ajuns la această necesitate? Pentru că în cartea funciară este un haos cu privire la clădire. Clădirea are doi proprietari, Episcopia Greco-Catolică și Municipiul Gherla. Cade în sarcina noastră și a proprietarului să demarăm rezolvarea problemelor de carte funciară. Fără lămurirea situațiilor în cartea funciară nu se poate face nimic acolo. Orice investiție, orice documentație, orice studiu pornește de la situația de carte funciară. Acesta este obiectul protocolului, punctul de pornire. Fiecare etapă care va decurge din etapa rezolvată va necesita un act adițional. Noi nu am putut stabili la momentul discuției din decembrie și ulterior de la Episcopie toate etapele. Nu le-am putut stabili pentru că fiecare etapă decurge una din cealaltă. Fiecare etapă se va reflecta într-un act adițional semnat de toate părțile în urma unor negocieri. Sumele necesare pentru fiecare etapă vor fi proporțional cu cota de proprietate a celor care dețin imobilul, respectiv

Episcopia pentru partea de parter și noi pentru partea care ne aparține. Mai departe sunt curios și eu să aflu care sunt interesele din spatele protocolului fiind implicat și eu, o parte din colegii mei și dl. primar, în aceste discuții.

Doamna Președinte I. C.-D. : de 7 ani de când sunt consilier în acest consiliu local, lunar, cel puțin în primii ani și pe urmă la două sau la trei luni am adus în discuție problema Liceului Ana Ipătescu. Niciodată nu s-a găsit nici o soluție și nu s-a știut cine este proprietar, ce se poate și cum se poate face. De ce, acum acest protocol? După mulți ani în care Liceul Ana Ipătescu a plătit o chirie așa de mare, care a fost transferat acum 5 ani pe Primăria Gherla care plătește în continuare pe an o sumă colosală de 120.000 pe această clădire. De ce în acest timp nu s-a făcut acest protocol și de ce astăzi s-a făcut? Mie mi se pare absurd ca s-a făcut numai acum după cât am spus de problemele Liceului Ana Ipătescu. Acest acord este drăguț dar este incredibil de sumar, de puțin. Cred că ar trebui puse mult mai multe puncte la care să participe la negociere și reprezentanții Liceului Ana Ipătescu pentru că la câte sesizări au venit din partea Liceului Ana Ipătescu cred că trebuia ca acest acord să conțină un dosar întreg. De ce în cei 7 ani de zile nu s-a descoperit și se descoperă acum?

Dl. Consilier B. V. : din partea Episcopiei este cineva aici?

Doamna Președinte I. C.-D. : nu. Ceea ce mi se pare aberant deoarece noi trebuie să votăm un acord de parteneriat în lipsa unei părți. Două părți sunt aici, o parte lipsește. Cea mai importantă parte lipsește pentru că ei sunt viitorii proprietari ai clădirii.

Dl. S. : nu. Sunt actualii proprietari pentru o parte a clădirii.

Dl. Consilier M. L.-P. : au fost invitați?

Dl. S. : ședința este publică.

Dl. Consilier B. V. : la sfârșit aș dori să își spună părerea și dl. Director al Liceului Ana Ipătescu.

Dl. Consilier O. I. : referitor la contractul de închiriere, nu s-a știut de atâția ani care este proprietarul care are obligația să repare clădirea.

Doamna Președinte I. C.-D. : la două negocieri am participat personal. Mi s-a spus că nu se dorește repararea clădirii în contextul că nu sunt bani până astăzi.

Dl. Consilier O. I. : în 2015 am depus un proiect de hotărâre construire școală. Am întrebat și eu dacă Primăria Gherla are ceva proprietate pe acel teren, nu s-a știut nimic. Acum vine cineva și spune că Statul Român deține o cota parte din clădirea respectivă. De 7 ani de zile nu s-a luat în considerare acest lucru? Acum suntem puși în fața protocolului acesta?

Doamna Președinte I. C.-D. : presupun că prin acceptul nostru Episcopia Greco – Catholică va intra în posesia clădirii pe partea în care nu este proprietară momentan.

Dl. S. : nu este vorba de predare.

Dl. K. . A. : vreau să fac niște completări atât juridice cât și tehnice. Episcopia Greco – Catholică nu trebuie să intre în posesia clădirii, este proprietară din 1996 pe baza unei Hotărâri de Guvern. Procedura care se dorește a se face este înscrierea dreptului de proprietate într-un act de publicitate imobiliară așa numita carte funciară care este obligatorie astăzi conform Legii nr. 7. Stă la baza oricăror lucrări pe care dorește omul să le facă.

Nu cred că dvs., **Dl. O.** nu ați știut că etajul aparține Statului Român din 1960 de când l-au construit. Veți vedea vizibil toată lumea că este altă structură față de ceea ce există la parter. Noi avem o proprietate strict pe acea porțiune. Restul clădirilor este vechiul liceu care se cunoaște. Latura către Th. Speranția este vechea școală orfelinatul de fete a fostei Asociații Karacsany Emanuel a Bisericii Armeano – Catholică din Gherla. Acea porțiune de clădire astăzi este revendicată de Biserica Armeano – Catholică. La momentul respectiv nu există o decizie a Guvernului. Toate cererile respective soluționează o comisie specială din cadrul Guvernului României și nu autoritatea locală. Urmează ca această autoritate să dispună retrocedarea sau respingerea cererii

care poate fi atacată în instanță. Rămâne o parte a clădirii care astăzi apare pe Statul Român dar s-ar putea în urma unei decizii luate la nivel de Guvern să modifice substanțial lucrurile. Protocolul cred că nu l-ați citit. În momentul în care s-a discutat despre acest protocol eu am fost cel care am propus să urmărim tot pas cu pas. Terenul este a Statului Român, clădirea este a Episcopiei Greco – Catolice și partea de etaj este tot a Statului Român în administrarea Municipiului Gherla. Aceasta va fi înscrierea care se va întâmpla în cartea funciară. La art. 1 se dorește consolidare și reparații capitale și modernizare a imobilului situat în Municipiul Gherla. Ca să poți face un astfel de proiect de mare anvergură, ca să cuprindă tot ce ați sesizat în cei 7 ani nouă iar noi, la rândul nostru proprietarului imobilului. Problemele pe care dvs. le aveți sunt pe aripa și construcția care nu este a Statului Român. De ce în 7 ani numai acum, poate pentru că numai acum am reușit să vorbim cu ei. Chiriile sunt stabilite prin Hotărâre de Guvern. Cuantumul chiriilor este de 120.000 pe an stabilit prin act normativ. Primii ani au fost stabiliți după cum spunea legea. După retrocedare timp de 5 ani s-a mers cu o valoare așa și pe urmă au venit alte acte normative care ne-au pus în față că atât este mp pe clădire. Nu plătim chiria decât pe ceea ce este a Episcopiei. Este suprafața măsurată care se plătește lunar. Da, este mult. Că au trecut 7 ani, poate este târziu, poate nu dar trebuie să facem un pas. Nu pot înscrie în CF fără acordul proprietarului. Am găsit calea comună pentru a face acest acord în care finalitatea va fi aceea consolidare. După ce se va înscrie vom veni cu un proiect.

Doamna Președinte I. C.-D. : să presupunem că consolidarea trebuie făcută pe partea Greco – Catolicilor și vor refuza să investească?

DI. K. L. A. : din discuțiile pe care le-am avut cu reprezentanții lor nu au spus așa ceva. Azi avem ceva în scris care îi va obliga.

DI. S. : nu aş arunca vina numai asupra Episcopiei Greco – Catolice. Au fost 7 ani de discuții sterile care după fiecare întâlnire nu era urmată de nimic. Am ajuns la concluzia că trebuie să încheiem un protocol în care să stabilim niște termene pe care ni le asumăm toți semnatarii contractului. Încheierea contractului este suma concluziilor pe care le-am tras datorită ineficienței celor care sunt în discuție acolo. Încheierea contractului este modul concret în care noi ne obligăm să facem ceva.

Doamna Președinte I. C.-D. : cum îi vom putea obliga dacă ei vor refuza să investească?

DI. S. : există articole în protocol care spun că fiecare etapă va fi reflectată într-un act adițional a prezentului. Oricare etapă ulterioară are punctul de pornire actualizarea datelor de carte funciară la care am stabilit un termen atât pentru noi cât și pentru Episcopie și anume 09.06.2020. Cunoscând greutățile care pot să apară în procesul de actualizare a actelor de carte funciară am ales un termen mai lung dar concret. Cei de la Episcopie l-au propus mai scurt.

DI. Consilier K. T. : vreau să vă mulțumesc pentru descrierea ce ați făcut-o. A fost și o autocritică a instituției într-un fel. Felicit pe cei care au făcut acest document pentru că în sfârșit văd un document puternic cu termen real și cu obligații pentru toate cele trei părți.

DI. B. V. : Hotărârea de Guvern prezintă transferul proiectului asupra Liceului Ana Ipătescu fără alte detalii tehnice.

DI. K. L. A. : tocmai acest lucru va ridica piedici în înscrierea în cartea funciară. Nu sunt date de carte funciară, nu sunt date de suprafață. Decizia Guvernului a fost de a retroceda cât de repede aceste proprietăți fără a avea o evidență clară din punct de vedere a imobilului.

DI. B. V. : inițiativa cetățenească a provocat această întâlnire, dezbaterea publică și acest protocol. Nu trebuie să ne fie frică de acest protocol. Toată zona va fi cadastrată și înregistrată la cartea funciară. Conform acordului dat de dl. Primar s-au demarat proceduri de identificare a zonei respective. Astăzi am reușit să identificăm o zonă a Th. Speranția. Poate fi întăbulată fără a fi necesară coproprietate sau alte lucruri. După ce se vor identifica limitele de proprietate ale clădirilor și ale proprietății Greco -

Catolice, se va merge spre ADP Gherla care nu are act de proprietate cadastrală. Trebuie o colaborare să nu se suprapună proiectele. Înscrierea în cartea funciară nu se suprapune. La depunerea unui proiect nou și pentru o școală nouă și pentru repararea celei vechi va putea fi un blocaj. Va fi nevoie de internate, de săli, de mese, de toate aceste demersuri care nu se pot prevedea într-o școală nouă de azi pe mâine.

DI. K. L. A. : sunt mai multe extrase de carte funciară. Trebuie să fim atenți pe anumite cadastrale vom fi coproprietari iar pe altele nu. O comasare a acestor proprietăți este exclusă. Nu sunt aceiași proprietari. Lucrarea este greoaie.

Doamna Președinte I. C.-D. : am înțeles că pe partea stângă ar putea exista posibilitatea să se extindă.

DI. K. L. A. : vorbim de o consolidare.

DI. S. : nu faceți o confuzie între obiectul protocolului și inițiativa cetățenească. Orice sugerare a unui interes o să mi se pară penibil. Consolidarea, reparațiile și modernizarea se referă la cele 6 săli de clasă și la casa scârilor în corpul de clădire cum intrați pe partea dreaptă. Sălile acelea sunt de câțiva ani închise. Extinderea sau construirea unui nou corp în spate nu are legătură cu protocolul acesta. Proiectul de construire școală nouă își urmează cursul lui. Un punct de început care am înțeles că s-a realizat prin identificări și lucrări de teren în cartea funciară.

DI. Consilier K. T. : din acest acord cadru eu am înțeles o mai mare posibilitate și pentru altceva dar numai în cazul în care cele trei părți se înțeleg.

DI. S. : nici vorbă, se referă strict la consolidare, reparații și modernizare imobil, atât. Nu este vorba de extindere, de construire corp nou de școală. Extinderea care este în discuție se referă la o extindere pe un teren pe care Episcopia nu are nici un drept de proprietate.

DI. Consilier K. T. : dacă orașul prin UAT își dorește să acceseze fonduri prin acelea care vor fi deschise din 2021 încoace atunci ar fi putut să se bazeze pe acest protocol. Subiectul protocolului este foarte larg.

DI. S. : nu este adevărat. Consolidare, reparații se referă la ceea ce există deja.

Doamna Președinte I. C.-D. : dacă se dorește o extindere este nevoie de un nou acord.

DI. S. : este nevoie de un proiect separat, total diferit de ceea ce avem acum în față.

DI. Consilier K. T. : consolidare și reparație capitală este foarte clar dar când vorbim de modernizare a imobilului în vederea desfășurării în condiții optime a învățământului liceului, eu nu văd de ce nu ar avea loc și pentru asemenea posibilități.

DI. S. : modernizare din punctul meu de vedere în contextul actual se referă strict la ceea ce există.

DI. Consilier K. T. : de ce excludem orice fel de construcție? Dar când vorbim de modernizare de ce trebuie să vorbim strict de acel segment care astăzi nu e funcțional? De ce nu vedem în ansamblu că toată școala este învechită?

DI. S. : orice cuvânt de acolo nu se referă decât la implementarea unui proiect a celor trei părți. S-a avut în vedere cuvântul modernizare pentru că cele șase clase sunt astăzi neutilizabile și datorită mobilierului nefolosit de mulți ani. Dacă ar fi consolidat acum, ați putea să intrați să utilizați cu elevii materialul didactic care există de 6 ani? Ar trebui să aveți ceva nou, nu? Nu ne-am gândit dar dacă există suficiente fonduri putem vorbi de o modernizare a întregului corp de clădire existent. Dacă se ajunge la momentul discuției să modernizăm și restul școlii înseamnă că am rezolvat problema consolidării și reparației ceea ce înseamnă că ar fi un pas incredibil.

Doamna Președinte I. C.-D. : dacă am rezolva consolidarea și apoi am rezolva și modernizarea întregii clădiri ar fi ideal. Nimeni nu ar mai avea nimic de obiectat.

DI. Consilier K. T. : am înțeles că există totuși o deschidere ca după remedierea acelor clase ca în baza acestui acord de parteneriat să fie cuprins într-un proiect de finanțare?

DI. S. : da. Există această posibilitate pentru clădirea existentă.

Dl. K. L. A. : conform Legii nr. 1 consiliul local are obligația să asigure siguranța copiilor. Urgența nr. 1 a aceste consolidări reprezintă aripa care este ruptă de clădire. Pe urmă după consolidare urmează modernizarea.

Dl. Preot B. P. : ne bucură faptul că după 30 de ani primăria s-a trezit că trebuie să facă ceva și la Ana Ipătescu. La nr. 1 este proiect aprobat prin PNDL. Liceul Petru Maior are proiect realizat referitor la încălzire. Acum ne trezim că vrem să facem ceva și pentru Liceul Ana Ipătescu, să modernizăm șase clase. Problema este mult mai serioasă.

Legea nr. 53/2003 se referă la acte normative? Acordul de parteneriat este act normativ? Ați afișat timp de 5 zile pe 23 ianuarie 2020. Amânăm acest proiect pe luna viitoare venim cu îmbunătățiri din partea părților și îi invităm și pe frații noștri Greco – Catolici. Suntem toți, lucrăm transparent, deschis și responsabil. Acest protocol poate merge mai departe. Episcopia poate depune un proiect de finanțare pentru acea parte a clădirii ceea ce ne blochează pe noi să mai facem ceva pentru Liceul Ana Ipătescu. Nu pot fi două proiecte pe fonduri europene pe același obiectiv.

Refacerea unei vechituri pe banii orașului, eu zic să facem toată școala nu numai cele 6 săli. Acest protocol poate să fie pentru unii o șansă să îi acopere, să vină la Gal unde sunt bani pentru liceu și să spună că au protocol cu primăria. Problema este cunoscută publicului, venim cu îmbunătățiri, să facem ceva concret.

Faceți un protocol între dvs. și Episcopia Greco – Catholică. Nu implicați și Liceul Ana Ipătescu. Nu ne pierdem noi șansă de a depune un proiect în Gal. Nu se pot depune două proiecte pentru același obiectiv. În paralel cu acest protocol să facem un proiect de hotărâre de consiliu local, un parteneriat între Asociația Ana Ipătescu, Primărie și Liceul Ana Ipătescu. Asociația aceasta a făcut pași concreți în demararea accesării fondurilor europene pentru Liceul Ana Ipătescu.

Doamna Președinte I. C.-D. : dacă se va semna acest protocol între Episcopie, Ana Ipătescu și Primăria Gherla, dacă ar mai exista un alt proiect între Primărie, Ana Ipătescu și Asociația Ana Ipătescu ar putea să existe posibilitatea ca unul dintre protocoale să îl anuleze pe celălalt sau să meargă în paralel?

Dl. S. : totdeauna l-am apreciat pe **dl. B.** pentru modul în care își argumentează și susține punctele de vedere. La modul intenționat induce ideea că ar fi o problemă dacă ar fi două proiecte. În primul rând singurul argument al dânsului sunt părțile din cele două proiecte și se oprește aici. Diferența dintre cele două proiecte o face obiectul acestor două proiecte. Un proiect pe care îl avem în față face referire la consolidare, reparații capitale, modernizare a imobilului. Scopul lui este foarte clar. **Dl. Preot B. P.** vorbește de un proiect în care există câteva părți a primului proiect dar care are alt obiect. Este vorba de construire a unui nou corp de clădire. Cine poate să depună proiecte la Gal? Poate Episcopia?

Dl. Consilier K. T. : oricine poate să depună proiecte la Gal care se încadrează descrierii participanților eligibili Aceasta însemnând că Episcopia ar putea să depună în parteneriat cu primăria. Ar fi bine ca toate cele trei piloane să fie de acord.

Dl. S. : nu a fost vorba niciodată de proiectele cu Gal în discuțiile pe care le-am avut cu reprezentanții de la Episcopie. În mod greșit se induce ideea că încheierea unui protocol pe care îl aveți în față ar diminua șansele construirii unei noi clădiri after school.

Dl. P. : în ritmul acesta părinte tot cu 30 de ani o să rămânem în urmă. Tot timpul găsim un motiv, să nu facem bazin, să nu facem bloc sau că e din cauza politicii. Veți ajunge peste ani să vă întrebați de ce nu a făcut nimeni nimic.

Doamna Președinte I. C.-D. : să presupunem că Episcopia va depune proiect pe Gal. Acesta împiedică Asociația Ana Ipătescu să depună un alt proiect pe Gal?

Dl. Consilier K. T. : întrebarea a fost pusă greșit. Corect ar fi fost așa: dacă aceste trei entități conform unui parteneriat ar depune un proiect pentru bani europeni, pentru modernizarea școlii actuale celei vechi care există, ar câștiga acest proiect? În sfârșit am vorbit de faptul că Liceul Ana Ipătescu va fi modernizat. Toți acești parteneri

pe o altă axă ar depune un alt proiect, cum este la Gal, pentru un after school și tot ce ține de acesta. Dânsul susține că aceste două proiecte nu vor mai putea fi eligibile pentru că deserveșc același scop. Am experiență în proiecte de finanțare, în mod logic aceste două proiecte nu văd de ce s-ar exclude pentru că vorbim de aceeași instituție.

Doamna Președinte I. C.-D. : dacă Episcopia ar ieși din ecuație și s-ar depune un alt proiect Ana Ipătescu, Asociația Ana Ipătescu și Primărie pentru extindere?

DI. K. L. A. : vorbim de două proiecte diferite cu beneficiari diferiți.

Doamna Președinte I. C.-D. : am vrut să lămurim aceste lucruri.

DI. Preot B. P. : am vorbit cu experți pe proiecte și au zis că nu pot exista două proiecte europene pe aceeași instituție. Vrem să facem acest protocol dar nu s-au găsit bani de la buget pentru studiu la terenul care există la Ana Ipătescu. S-au găsit pentru nr. 1, pentru Petru Maior. Acum ne trezim că vrem să facem protocolul să ajutăm Episcopia, foarte bine. Dar să nu ne tăiem noi șansa pe care o avem. Nu se pot depune două proiecte europene. Haideti să amânăm o lună de zile. Căutăm specialiștii care să vină să îmbunătățim protocolul să nu ne ratăm o șansă istorică pe care o avem. Orice entitate poate accesa dacă are parteneriat cu primăria.

DI. Consilier K. T. : așa este.

DI Preot B. P. : am putea să modernizăm școala pe banii de la Gal cum au cerut frații de la Episcopia Greco – Catholică să facă școala și să ne întorcem iar de unde am pornit. Ori ne dorim modernizare școală veche ori o școală nouă.

Doamna Președinte I. C.-D. : în același acord nu se poate pune pe lângă consolidare să mai existe încă un punct prin care să cerem și extindere?

DI. S. : proiectul nu se poate completa cu extindere fiindcă extinderea ar însemna să se facă pe un teren care nu este al lor. Extinderea este pe un teren al Statului Român. Obiectul acestui acord de parteneriat nu poate fi decât un imobil pe care sunt proprietari. Au drept de folosință cele trei părți din protocol.

DI. B., m-ați întrebat de ce s-a făcut afișarea în 23 ianuarie 2020? E vorba de Legea nr. 52, a transparenței decizionale, care stabilește o procedură de adoptare a actelor normative. Întrebarea este dacă proiectul pe care îl avem în față este un act normativ sau un act individual? Din punctul meu de vedere este un act individual. Diferența între un act normativ și unul individual este faptul că la un act individual sunt identificate și individualizate persoane fizice sau juridice la care se referă și asupra cărora produce efecte actul respectiv. Actul normativ se referă la un număr nedeterminat de persoane cum este de exemplu un regulament de parcare. Aici avem în față un act individual. Iar procedura prevăzută de legea nr. 52 se referă strict la actele normative cu afișarea a 30 de zile lucrătoare și toată procedura. Aspectul că dacă este un act normativ sau individual îmi aparține mie, eu hotărâsc în funcție de experiența și pregătirea mea.

DI. K. L. A. : la întâlnirea cu acei reprezentanți am insistat să mergem etapă cu etapă. Prima etapă este cea mai urgentă și anume clarificarea situațiile juridice a clădirilor și a terenurilor. Urmează ca în art. 7, punct 2 pentru fiecare etapă succesivă se va încheia un act adițional discutat. Următoare etapă facem un proiect de consolidare a întregii școli, a celor șase săli de clasă. Astăzi dvs. aveți în față un acord care cuprinde o etapă. Astăzi am reușit să facem primul pas să ne clarificăm proprietățile. Dacă suprafața terenului Statului Român care va fi în cartea funciară nu va fi suficient de clară din punctul de vedere al îndeplinirii POT-ului și CUT-ului atunci nu se va putea construi o școală nouă.

DI. Preot B. P. : dl. P., să spuneți public dacă doriți să se facă acest proiect sau nu?

DI. P. : vrem să facem pentru Liceul Ana Ipătescu la fel cum doresc toți cetățenii, dar legal.

DI. Preot B. P. : este în joc viitorul copiilor. Azi, mâine dvs. plecați de la conducere și ce lăsați în urmă?

DI. P. : lăsați consiliul local să lucreze.

Cetățean : nu am citit protocolul dar nu scrie nimic concret din ceea ce doriți să faceți. De ce nu ați explicat lucrurile într-un singur protocol?

Doamna Președințe I. C.-D. : pentru că se va merge punctual pe fiecare etapă pentru a nu se crea nici un fel de discuții colaterale.

Cetățean : dl. secretar a spus modernizare și consolidare doar atât? Discutăm de toată clădirea sau doar de o parte a imobilului?

Dl. K. L. A. : citește din acord. După care dacă veți citi protocolul veți vedea că este o denumire și o lucrare vastă după care am spus că se va face etapizată. Astăzi se semnează protocolul cu etapa I care prinde parteneri responsabili, termene și ce se realizează. Urmează un act adițional clar cu ce se dorește. Prioritatea o reprezintă cele șase săli.

Dl. Director R. I. : cred că sunt avocatul diavolului acum. Îmi este foarte greu să vorbesc, îmi este foarte greu să argumentez dar așa începe cu începutul vieții mele de director al liceului. Am fost numit în anul 2012 cu gânduri de dezvoltare a acestui liceu. Din păcate în anul 2012 în octombrie a apărut problema cu structura de rezistență. De atunci și până acum nu s-a găsit nici o posibilitate de a se repara în sens real acea structură. La început gândurile mele au fost de a dezvolta o școală și de a o face mai altfel. Acum gândurile mele sunt de a salva școala. Să fac școala să supraviețuiască. Am spus la toate discuțiile că nu mă interesează dacă această instituție supraviețuiește într-o clădire veche, într-o clădire monument istoric sau într-o clădire nouă. Pentru mine ca manager este că vreau ca numele și Liceul Ana Ipătescu să meargă mai departe. De fiecare dată când am vrut să fac o investiție și veneam la primărie mi se spunea că nu este clădirea noastră. La un moment dat fiind și membru GAL m-am retras deoarece tot timpul când doream să fac ceva pentru liceu mi se spunea că nu este clădirea noastră. În fiecare zi mă gândesc cu groază să nu mă sune cineva să îmi spună că mi s-a dărâmat zidul. La fel ca și atunci cu acoperișul. Mi se pare penibil să așteptăm niște dezastre să reparăm. Am făcut multe sesizări inclusiv despre starea acoperișurilor. Când a fost furtuna din 17 septembrie 2017 s-au găsit repede bani de reparații, a fost totul ok. Nu știu cine au fost oamenii care nu au știut să realizeze acest protocol acum 7 ani, acum 6, 5, 4, 3, 2, acum un an? Nu știu cine și-a permis ca să lase pe acești copii să se plimbe printr-o zonă cu pericol. Eu am făcut ceea ce am știut cel mai bine, am evacuat. Norocul meu este că natalitatea a scăzut și numărul de clase a scăzut și acele clase au putut fi închise. Cetățenii orașului știu situația juridică a liceului, știu că nu se putea face nimic de către primărie fără un astfel de protocol.

Am participat la întâlnirile cu proprietarii clădirii. Cea mai importantă a fost antepenultima în care dl. Primar a avut o idee genială. A spus când ne vom mai întâlni facem proces verbal. După ce am făcut un proces verbal a început să se închege, să vedem ce putem să facem. Apoi lumea a stat la masă și a început să se pună la punct acest protocol. Este un protocol pentru toată clădirea. Nu ne-am oprit doar la cele șase săli de clasă pentru că clădirea are nevoie de o canalizare nouă, de schimbarea acoperișului, etc. Modul în care am primit acest protocol nu m-a mulțumit. Atrag atenția la modul de comunicare între primărie și restul.

Eu zic că este un pas înainte dar acest protocol nu va opri niciodată dezvoltarea unei școli noi. Școală nouă înseamnă cantină, spațiu, internat, înseamnă foarte multe. O școală nouă trebuie să ofere facilități copiilor. Dacă vor fi 2, 3 proiecte legate de școală nouă trebuie să fim fericiți. Felicit grupul de lobby. În momentul în care a apărut acest lobby am știut că va începe lumea să umble. Este regretabil că acest protocol a apărut așa de târziu.

Doamna M. M. : sunt reprezentanta unei părți. Nu am fost invitată ci am venit de bună voie în interes de a rezolva exact ca și instituția Greco – Catolică. Fac apel la conștiința dvs. că astăzi nu sunteți în slujba unei instituții precum Biserica Greco – Catolică ci a cetățenilor gherleni. Prin acest protocol care are un singur punct instituția Greco – Catolică nu demonstrează decât a nu știu câta oară că biserica nu este biserica precum cuvântul lui Dumnezeu la care mulți dintre dvs. merg la biserică. Biserica este

o instituție care își urmează interesul de manager, interesele financiare. Nu am cunoștințe de manager, nu am cunoștințe juridice dar știu că atunci când mă implic într-un proiect în mediul școlar întocmesc toți factorii care compun acea ecuație. Nu pot să votez, nu pot lua o decizie în numele dvs. atâta timp cât se cunoaște un singur aspect a unui acord. Pentru că aceste acte adiționale nu se știe sunt o necunoscută. În această situație se poate vota pozitiv un acord referitor la problemele juridice, la problemele pe clădire, pe CF. Atâta timp cât celelalte elemente se rezolvă prin acte adiționale, consider că sunt necunoscute și nu le putem susține, pot avea efecte pozitive sau negative asupra părinților, a copiilor care formează comunitatea gherleană pe care dvs. o slușiți.

Voința comunității gherlene a fost adusă la cunoștința dvs. și prin însemnăturile aduse către dvs. Funcția dvs. este trecătoare dar deciziile dvs. au consecință pe termen scurt, mediu și lung. Astăzi am aflat că primăria este coproprietar al instituției Ana Ipătescu și nu a investit atâția ani în corpul în care este coproprietar. Copiii noștri își desfășoară activitatea în condițiile acestea. Ceea ce dvs. decideți are consecințe.

DI. G. D. : îmi pare bine că în sfârșit după 7, 8 ani ne gândim la siguranța copiilor. Trebuia să ne gândim la siguranță de când a făcut dl. director prima sesizare. Un tavan a căzut jos dar în timpul pauzei. Plătim chirie pe suprafață. Au trecut 8 ani de zile, chiria nu s-a modificat chiar dacă acele șase săli de clasă sunt închise.

Doamna Președinte I. C.-D. : am venit la ședință mai ales că de 7 ani de zile sesizez acest subiect cu gândul de a mă abține din respect pentru mine. O să îmi schimb votul cu precizarea că după consolidarea celor șase săli, Ana Ipătescu să fie modernizată și copiii să își poată desfășura activitatea în condiții normale. Mi-ar plăcea ca grupul de inițiativă pentru o școală nouă să continue și să ne luptăm împreună cu primăria să găsim și soluția pentru o școală nouă. Toate școlile din oraș au probleme și pe termen lung este nevoie de o clădire nouă în care să adunăm toți copiii. Pe viitor toți copiii noștri vor avea nevoie de o școală performantă indiferent de unde vor veni. O școală pentru oraș este obligatorie.

DI. Preot B. P. : acum este posibil un amendament ca acest protocol să nu dea dreptul Episcopiei să depună un proiect european care să ne saboteze pe noi cu ceea ce am început?

Doamna Președinte I. C.-D. : nu, ar fi o discriminare.

DI. S. : acordul de parteneriat pe care îl aveți în față este rezultatul unor discuții și a unor negocieri purtate între Municipiul Gherla și Episcopie. Ulterior, acordul a fost trimis și Liceului Ana Ipătescu, înțeleg nemulțumiți de modul de comunicare. Un amendament la proiectul de hotărâre a protocolului în forma aceasta nediscutat cu Episcopia, fiind proprietar este destul de dificil. Orice amendament se poate supune votului consiliului local. Aceasta ar însemna să venim cu un acord de parteneriat altul decât cel negociat cu ei. Acesta este acordul de parteneriat negociat cu ei pe care îl aveți în față și asupra căruia să vă exprimați prin vot. Amendamente se pot face nu este interzis dar procedura este că se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prima dată iar dacă cade se supune în forma inițială.

DI. P. : doamna care a vorbit ultima dată a avut dreptate. Nu cred că o să fie un act adițional făcut de care să nu știe nimeni. Orice act adițional va veni tot în consiliul local și veți fi tot aici.

DI. Preot B. P. : concluzia este că nu va afecta dacă vom depune un proiect european, noi prin GAL sau Asociația Ana Ipătescu? **DI. P.**, să vă dați cuvântul aici de față.

DI. B. V. : dacă una dintre cele trei părți semnatare ale protocolului se opune, de ex. întăbulare, se poate depune proiectul mai departe?

Doamna Președinte I. C.-D. : nu se mai poate.

DI. B. V. : dacă una dintre părți : Primăria Gherla sau Ana Ipătescu, se opune ca Episcopia să depună un proiect, se poate depune proiectul mai departe?

Dl. S. : așa cum a spus și colegul meu **dl. K.**, gândim prea departe. Vorbim de depunere de proiecte în condițiile în care noi nu avem în momentul de față lămurită situația cu cartea funciară pe care dorim să o lămurim.

Dl. Preot B. P. : se poate propune să fie un termen mult mai rapid pentru lucrarea cadastrală. Acest termen ne-ar ajuta și pe noi care suntem cu o inițiativă. Adică nu 01.06.2020, de ce să nu fie 01.04.2020? Până atunci noi avem un teren și putem să mergem cu proiectul nostru pentru construcție de școală nouă. Până la 1 martie poate să termine lucrarea, haideti să dăm un termen mai scurt. Să poată să vină în ajutorul nostru, a inițiatorilor, pentru o școală nouă.

Dl. S. : am înțeles. Episcopia a propus un termen mai scurt dar noi în urma discuțiilor pe care le-am avut împreună cu **dl. P.**, cu **dl. K.**, care este expert pe probleme de carte funciară, am propus un termen mai lung.

Doamna Președinte I. C.-D. : vă rog să păstrați decența, nu este cazul de acuzații sau să dați cu bolovani și să acuzați pe nimeni.

Cetățean : este cazul să dăm și cu bolovani după 30 de ani poate vă treziți. Vă place cum arată orașul, dl. consilieri? Dl. Primar ?

Dl. P. : este orașul meu. Să dați cu bolovani și după alții. Nici Dumnezeu nu a făcut lumea într-o zi.

Dl. Preot B. P. : se poate propune termenul mai repede pentru lucrarea cadastrală?

Dl. S. : puteți propune un amendament. Dacă dvs. ca specialist în carte funciară apreciați că luna a patra este ok, atunci propuneți.

Dl. Preot B. P. : am vorbit cu dl. topometrist **M.** care va face lucrarea.

Dl. S. : vorbiți de o altă lucrare, de un teren. Nu puteți înțelege că situațiile sunt diferite? Crede-ți că problemele la care lucrează topometristul dvs. sunt identice cu cele de aici? Problema este mai ușoară la teren. Dvs. nu aveți competența de a propune un amendament decât consilierii locali.

Doamna Președinte I. C.-D. : eu propun acest amendament să mutăm acest termen de lucru în cartea funciară mai repede cu două luni și anume în 01.04.2020.

Dl. Consilier M. M. M. : dacă nu se respectă acest termen?

Dl. Consilier K. T. : o întrebare pentru **dl. Director R. I.** : în pledoaria pe care a avut-o a spus că are cunoștințe că există grupuri de lobby-uri care au optat pentru școală, că are cunoștințe că există o asociație în spatele liceului, că dânsul este de mulți ani directorul acestei instituții educaționale. Întrebarea este dvs. ca și capul acestei instituții care cunoaște ce este în spatele ei, sunteți de acord ca noi, consiliul local astăzi să votăm acest acord?

Dl. Director R. I. : permiteți-mi să nu vă răspund.

Doamna Președinte I. C.-D. : îmi susțin în continuare amendamentul propus.

Dl. S. : proiectul de hotărâre trebuie supus în forma prezentată cu amendamentul ca termenul de 01.06.2020 să fie 01.04.2020.

Doamna Președinte I. C.-D. : supun la vot proiectul de hotărâre cu acest amendament, care este votat cu : **3 voturi „Pentru”, 5 voturi împotriva și 10 abțineri.**

Doamna Președinte I. C.-D. : supun la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, care este votat cu **17 voturi „Pentru” și o abținere (Doamna Consilier I. C.-D. se abține)**.

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 2/30.01.2020

Dl. Preot B. P. : nu este împotriva, este pentru o școală nouă. Solicit, domnilor consilieri o retragere a **dl. F. N.**. Dânsul se află în conflict de interes. Vreau să vă spun că la ultima întâlnire din luna decembrie dânsul a venit în Gal în fața consiliului directorial din care fac parte și a spus așa : **dl. P.** a ordonat ca toți banii din Gal să meargă doar spre Liceul Petru Maior.

Dl. P. : vă rog să nu mă mai băgați în tot felul de lucruri, nu este treaba mea. Aduceți-mi dovadă. Vă dau în judecată. Ce treabă am eu cu Gal-ul?

Dl. Preot B. P. : sunteți împotriva Liceului Ana Ipătescu.

Dl. P. : dvs. sunteți împotriva a tot. Dumnezeu este sus și vă vede.

Cetățean : tot orașul este împotriva.

Pct.4.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării înscrierilor din CF 52939 și CF 52739.

Dl. K. L. A. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia de urbanism aviz favorabil.

Discuții :

Nefiind întrebări și discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat în unanimitate.

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 3/30.01.2020

Pct.5.Referat și proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune și a lucrărilor de interes local pe anul 2020, pentru persoanele apte de muncă, beneficiare ale prevederilor Legii nr. 416/2001, privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.

Dl. S. prezintă proiectul de hotărâre, după care se prezintă avizul comisiei de specialitate : comisia de învățământ - cultură aviz favorabil.

Nefiind întrebări și discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre, care este votat în unanimitate.

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 4/30.01.2020

Pct.6.Diverse probleme.

Doamna Președinte I. C.-D. : dacă mai aveți intervenții vă rog să fie scurte.

Dl. S. : există mai multe cereri. O parte am să le amân pe ședința viitoare. Supun atenției consiliului local cererile care au mai multe semnături. Prima cerere face referire la PUZ-ul de pe str. Hășdății având nr. de înregistrare 1133 din 27.01.2020, cerere care vi s-a comunicat. O doua cerere cu nr. de înregistrare 454 din 14.01.2020 semnată de mai multe persoane în care este vorba de un program de sănătate publică prin care semnatarii solicită dotarea unei mașini de la Poliția Locală respectiv de SVSU (Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență Gherla) cu tot ce este necesar pentru intervenția de prim ajutor (trusa medicală complexă, defibrilator etc.) Aceste investiții ar da capacitatea tehnică și personalul necesar să se intervină de urgență până vine salvarea.

În fiecare an vi s-a prezentat un raport de informare privind activitatea asistenților personali și ducerea la îndeplinire a prevederilor Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în perioada 01.07.2019 – 31.12.2019. de fiecare dată raportul a fost unul care a reflectat realitatea în ceea ce privește protecția și promovarea persoanelor cu handicap. Dacă vă amintiți că în fiecare an a fost prezentat de către colegile de la personal care se ocupă în mod direct. Astăzi am fost rugat să vi-l prezint. Este destul de consistent, cu tabele, cu situații ce privesc dinamica asistenților personali și angajarea asistenților personali. Acesta a fluctuat destul de mult. Orice fel de dinamică s-a realizat prin emiterea dispozițiilor de către primar în ceea ce privește angajarea sau încetarea calității de asistent personal. Indemnizația persoanelor cu handicap este cea reglementată de lege.

DI. Consilier J. T. : aș dori să aflu mai multe informații despre tăierea copacilor din pădure.

DI. K. L. A. : am fost super controlați de toate organele care există și se ocupă de acest domeniu. Am mai spus că pădurea în 5 ani va dispărea. Acolo s-au desfășurat două lucrări. Una de igienizare care s-a desfășurat în cursul anului trecut când s-au scos de pe teritoriul pădurii acele zone care sunt afectate de bolile respective, adică uscăturile. S-au scos 622 mc de lemne. Astăzi există o operațiune de defrișare care nu o face primăria ci o face Societatea Națională Electrică, SC Electrica Distribuția SA. Dâșii au și ei o lege specială în care este prevăzut că sub cablurile de medie și înaltă tensiune trebuie să existe o distanță 20 m de la marginea firelor respective. Lucrarea aceasta este a firmei Electrica, nu avem nici o tangență cu firma care a câștigat, ei plătesc. Ei vin, taie copacul și lasă la sol. Noi avem obligația de a scoate de acolo acest lemn și să-l valorificăm. Fiecare lemn din acea pădure, mă refer la monitorizare, este marcat. Marcarea este contra cost care o face Ocolul Silvic prin semnele lor specifice, legale pe care le înseamnă. Supervizarea o face atât pădurarul pentru că noi avem un contract de pază cu Ocolul Silvic care este obligatoriu prin lege, sub supravegherea brigadierului în a cărui subordine există. Nici o încărcătură de lemn nu pleacă fără avizul eliberat de pădurar. Dacă lemnul este trimis spre valorificare populației, el este însoțit de factură și chitanță pe care o plătește omul la casieria noastră. Există o hotărâre de consiliul local care am aprobat-o împreună, un regulament de acordare. Cantitatea maximă permisă populației este de 8 mc și trebuie să îndeplinească niște condiții. Anul acesta prețul a fost ca cel de anul trecut. Nici Statul Român nu a scumpit masa lemnoasă. Am stabilit cu conducerea să nu majorăm nici noi prețurile. Lemnul care este mai mare de 24 c diametrul, lemnul care se numește în termeni forestieri lemn de lucru. Acea cantitate va pleca spre prelucrare primară, adică noi vom plăti încărcarea lor, transportul lor la gater, prelucrarea și transportul materialului rezultat la sediul ADP Gherla. Lemnul de carpen are nevoie să se usuce timp de trei ani de zile după care noi îl vom refolosi în lucrările și situațiile de lucrări pe care societatea noastră comercială le prestează pentru oraș. În calculele Ocolului Silvic mai intră aproximativ 100 mc care se fac acum, care va fi lemn de lucru. Pinul negru este specia care nu și-o dorește nimeni. Ce este mai mare de 24 c noi îl facem grindă. Pinul negru de foc tot prin consiliul local am aprobat un preț acceptabil pentru lemn de foc în serele de la ADP. Aceasta este estimăția finală a lemnului care va fi. Pădurea este bolnavă și se rărește din ce în ce mai mult. Prin curățare, există procedura de regenerare, există și posibilitatea de reîmpădurire a zonelor masiv afectate. Electrica nu a făcut defrișări și curățenie din anul 1988. Astăzi există zone imposibil de accesat. Firma care a luat lucrarea nu știe cum să scape de lucrare. Ca să poți să tai astăzi trebuie să anunți cu 15 zile înainte ca să vină să întreruptă alimentarea pe liniile respective. Am fost controlați ultima dată de Garda de Mediu, care a constatat că e ok, Garda Forestieră la fel.

DI. Consilier T. B. : nu putem să ne opunem defrișărilor?

DI. K. L. A. : nu, pentru că au venit cu un proces verbal în care ne asumăm toate riscurile legate de incendiile, de costurile, de efectele care le provoacă. În decembrie a fost un eveniment în care dvs. ați rămas fără curent timp de 5 ore și agitația a fost foarte

mare, care s-a datorat singurului fapt că o creangă s-a culcat în cablu, el nu rupe cablul dar îl apropie de celălalt. Am fost cu ei să le arăt unde este zona să reușim să punem manșoane, să facem siguranța împământării. Nu își asumă nimeni pentru că costurile nu sunt mici.

Dl. Consilier J. T. : întrebarea mea se referă mai degrabă la zonele unde s-a rărit excesiv.

Dl. K. L. A. : partea de rărire și partea de marcă rămâne exclusiv specialiștilor Ocolului Silvic. Această suprafață de 82 ha este foarte afectată de boală. Este o ciupercă în sol. Nu există posibilitate de tratamente. Zona de lângă Cabana Brădet și care merge până deasupra, este o zonă de pădure de stejar de 3,40 ha. Zona nu este a municipalității noastre ci a rămas în proprietatea Statului Român, în administrarea Ocolului Silvic. Se marchează doar lemnul care nu este sănătos.

Dl. Consilier O. I. : la intersecția dintre strada Parcului cu strada Alexandru Vlahuță, la intrarea în parc la aparate, există canalul și dalele puse pentru scurgere. Este foarte greu de trecut. Domnul Director de la ADP dacă trece pe acolo poate găsește o îmbunătățire.

Dl. Director M. G. : cunosc problema și am făcut rost de material care se poate folosi la rece și în scurt timp vom rezolva.

Dl. Consilier K. T. : doresc să precizez că am un raport foarte important despre Gal care intră în sarcina mea ca reprezentant al consiliului local să vi-l prezint dar datorită faptului că e târziu aș dori să îmi dați voie să îl prezint în ședința extraordinară din luna februarie.

Dl. S. : va fi o ședință ordinară în 10 februarie cu adoptarea bugetului. Va fi ordinară pentru a intra și diversele.

Dl. Consilier K. T. : referitor la hotărârea de consiliu pe care am luat-o împreună astăzi prin abținerea voastră referitor la construcția de pe Hășdății. Acele probleme, doleanțe pe care le-au propus locuitorii de acolo, de fapt sunt probleme pe care municipalitatea le-ar fi putut rezolva, dar le poate rezolva cu lărgirea canalizării și adaptarea lor la necesitățile de astăzi. Votul meu de abținere ca și al altora a fost de a da spațiul municipalității să facă aceste munci pe de-o parte iar pe de altă parte investitorul să aibă șansa să investească.

Referitor la Casa Lászlóffy, foarte mulți cetățeni m-au căutat și și-au spus oful în legătură cu acest lucru. Poate am fost înțeles greșit. De multe ori am luat cuvântul pentru această bijuterie barocă, arhitecturală. Când am spus că trebuie făcută o intervenție nu m-am referit la faptul că vom face iarăși o arcadă din lemn care să asigure siguranța trecătorilor. Permiteți-mi să fiu puțin cinic, știu că este foarte important să ne gândim la siguranța cetățenilor. Noi vrem să salvăm acea clădire.

Dl. M. V. : să știți că nici eu nu dorm noaptea din cauza clădirilor : a Clubului Tineretului, Primăriei, Casei de Cultură, a Meseriașului, toate care se dărâmă. La aprobarea bugetului să puneți bani pentru clădirile care se duc pe râpă. Dacă cade pe cineva și moare un om nu vă ia pe dvs. mă ia pe mine, pe primar. Vă ia și pe dvs. că potrivit Legii nr. 350, art. 1 consiliul local răspunde direct de activitatea de consiliu de pe raza Municipiului Gherla.

Dl. Consilier K. T. : mulțumesc pentru precizare și pentru că ne-ați arătat că sunteți interesat de probleme și conștient de ele. Atunci când UAT – eul ne prezintă situații bănești în care cheltuielile noastre sunt cu cel puțin o treime mai mare dl. director care este specialist ne răspunde că aceasta este o normalitate, vom completa cu ce ne-a rămas din anii precedenți. Consider că este o problemă majoră că noi nu vom mai avea buget să bugetăm aceste intervenții deoarece noi ne-am permis ca orașul să meargă în jos fără să luăm nici o intervenție.

Doamna Președinte I. C.-D. : această intervenție va merge în ședința în care vom vota bugetul.

Dl. Consilier K. T. : am o propunere pentru un sens giratoriu care poate salva vieți. În timpul săptămânii în fiecare zi merg pe strada Parcului și știți acea curbă foarte

mare unde poate fi considerată de fapt o intersecție unde două drumuri se întâlnesc chiar în fața bazinului. Propun să se facă acolo un sens giratoriu. Aparține de noi acea porțiune de stradă.

În lunile precedente, cu 5, 6 luni în urmă, fiecăruia dintre dvs. atât colegi consilieri cât și colegi din partea primăriei cu care am lucrat, chiar și din exterior cu care am lucrat din partea prispiei de a fi consilier v-am trimis o scrisoare și v-am cerut să-mi trimiteți un feedback a muncii mele, a omului **K. T.** și a tot ceea ce a făcut el în toți acești 4 ani. Mulțumesc tuturor care au făcut-o în scris, verbal și tuturor cărora nu au reușit să o facă.

Am făcut o concluzie a muncii mele de 4 ani și am ajuns la următoarea concluzie, peste 70% am fost activ dar rezultatele sunt mult sub 5%. Oare de ce? În mod oficial vreau să îmi asum ceea ce trebuie să își asume un consilier local nu numai toate succesele ci și toate însweseele care le-am trăit împreună. Degeaba m-am luptat eu pentru un lucru care am crezut că este adevărat și poate mi-ați fost alături sau ați văzut lucrurile altfel. Totuși este un insucces când vedem multe lucruri care nu s-au realizat, nu s-au făcut, sau s-au făcut în totalitate dar la o finalizare total diferită de care noi am crezut-o. Este o critică și un semn de exclamare pentru unitatea administrativ teritorială, lipsa de management bun la care am punctat aici referitor la buget. De fapt eu consider că este și o lipsă a noastră, a consiliului local și al meu personal că nu am reușit să fiu de mare succes. Pentru aceasta eu consider că acum a sosit momentul care a fost alfa când am început munca mea, acum să fie omega. Îmi dau demisia din consiliul local. Vă mulțumesc tuturor pentru sprijinul pe care mi l-ați dat. Vă mulțumesc pentru munca pe care am făcut-o împreună. Mulțumesc primăriei și UAT-eului pentru acele situații în care am avut posibilitatea de a învăța foarte multe. Consider că până atunci până când chiar dacă în mod declarativ, nu în scris, s-a avut în vedere ca consiliul local să nu facă nimic altceva decât să voteze ceea ce este pus în față. Eu consider că locul meu nu este aici. Poate veni oricine chiar și un analfabet care știe că la un semn poate să își ridice mâna. Nu sunt supărat pe nimeni. Vreau să precizez că consiliul local este cel mai înalt for decizional. Într-un consiliul local un consilier este luat de braț și dus în spatele ușii și pe urmă să vină să își retragă ceea ce a spus consider că nu este locul meu aici. Probabil trebuia să fac de mult acest pas dar pentru mine au fost ani de învățatură. În primul an nu am scos nici un cuvânt pentru că nu am fost în acest domeniu și am vrut să învăț. În al doilea an am încercat să fiu cât mai activ și după aceea am încercat să îmi fac munca de consilier. În condițiile acestea nu trebuie să fiu consilier ca să fiu activ pentru comunitate. Mă veți găsi pe scaunele din spate. Voi fi interesat de tot ceea ce reprezintă orașul nostru. Voi fi prezent și mulțumesc aici dl. primar, intenția dânsului a fost deschisă că m-a numit spre președinția GAL – ului.

DI. P. : eu nu am nici o treabă. Numai că v-am dat ideea.

DI. Consilier K. T. : voi continua munca de Gal și încă o dată vreau să vă mulțumesc pentru posibilitatea de-a lucra împreună toți acești ani.

DI. P. : ați vorbit de canalizare pe Hășdății. Acel proiect are toate studiile inclusiv studiul de trafic care costă foarte mulți bani și s-a făcut.

Referitor la sensul giratoriu să știți că nu consiliul local hotărăște ci poliția. Poliția a spus că este un semn stop lângă clădire și ei au spus că acel semn este suficient. Am fost cu cei de la circulație. Nu știu cum vedeți dvs. consiliul local, de multe ori ați spus că nu ați știut dar cum nu ați știut dacă vorbiți așa de mult pe subiecte.

DI. K. L. A. : prin votul respectiv de la punctul respectiv consiliul local involuntar poate deveni un posibil investitor al aceluia imobil.

Domnișoara Consilier P. R. A. : adică ne urați drum bun pe la Judecătoria.

DI. S. cere **DI. Consilier K. T.** să vină mâine dimineața să își scrie cererea de demisie ca să poată porni procedurile de validare. S-a modificat procedura de validare. O să solicite multe acte cu termene foarte scurte pentru cine este următorul pe listă.

DI. Preot B. P. : în Gal avem termene pentru proiectul de depunere, 3 etape : ianuarie, martie și iunie. În ultima ședință care a avut loc în luna decembrie 2019

președintele **F. N.** a cerut apelul pentru o școală să fie în prima tranșă. **DI. K. T.** nu a fost prezent. Ceea ce ar fi îngreunat situația pentru Liceul Ana Ipătescu în sensul că neavând situația juridică clară cu terenul eram căzuți din această competiție și atunci rămâneau și celelalte școli. Având 2 împuterniciri am reușit la limită de vot să trecem termenul de depunere apeluri pentru luna martie la sfârșit.

DI. P. : și cu consiliul local numai împuterniciri sunt.

DI. Preot B. P. : dânsul a venit în ședință și a spus că dl. Primar a recomandat, vă spun că merge școala cutare și cutare pentru că au studiile făcute.

DI. P. : nu mai vorbiți așa părinte. Nu am nici o treabă cu GAL - ul din luna mai.

DI. Preot B. P. : ieri la întâlnirea cu școlile gherlene aproape toți au susținut școala nouă. Au existat 5 întâlniri publice. Cetățenii în unanimitate au susținut că trebuie școala. Există indicatori pentru acest proiect. Nu toate școlile îndeplinesc acești indicatori. Există riscul să se dea toți banii înapoi dacă nu îndeplinesc acești indicatori. Vreau să recunoaștem că Liceul Ana Ipătescu îndeplinește acești indicatori. De aceea am solicitat lucrarea pentru toponometrie să se facă până în luna martie când era o șansă să ducem acest termen pentru depunere la școală pentru luna martie. Altfel rămânem în afara competiției.

DI. K. L. A. : este un termen maxim care poate fi devansat.

DI. Preot B. P. : vă rog să susțineți în continuare proiectele noastre.

Doamna Președinte I. C.-D. : lucrările ședinței au luat sfârșit.

Ședința a început la ora 16.00 și s-a încheiat la ora 20.19.

Din partea autorității executive a luat parte la ședință următoarele persoane : Dl. P., Dl. S., Dl. M. G., Dl. G. I., Dl. M. V., Dl. K. L. A., Dl. B. V., Dna B. A., Dna D. C. M..

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR GENERAL UAT

Întocmit
B. A.
D.C. M.